



深圳市南山科技事务所

# 决策资讯

2012年第2期 (总第18期)

二〇一二年四月二十八日

## 本期导读

### 【专题研究】

南山区域创新能力研究—2012年(摘要)

### 【数据快递】

深圳市2012年第一季度新增注册企业数据分析

### 【它山之石】

区域创新系统与区域持续竞争优势作用机制研究(摘要)

区域自主创新联盟与区域创新资源整合管理研究(摘要)

### 【研究动态】

# 【专题研究】

## 南山区区域创新能力研究—2012年（摘要）

### （南山科技事务所依据资料整理）

本研究从“知识创造”、“知识流动（获取）”、“创新环境与管理”、“企业技术创新能力”以及“创新绩效”五个方面全面解构南山区域创新能力体系，并将海淀、福田、罗湖、龙岗、宝安及盐田六区作为比较研究的对象，通过横向及纵向比较，力求找出南山区域创新能力的优势和短板。总指标体系见图1。

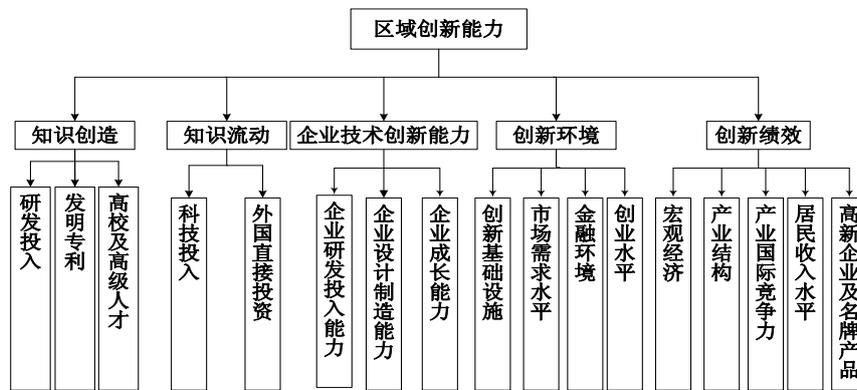


图1 区域创新能力指标总图

研究的基础数据基本来自各区统计年鉴、深圳市科技统计年鉴、深圳企业资源信息中心以及国家知识产权局专利检索，时间截点为2010年12月。

### 一、南山区域创新能力总指标及一级指标评价

深圳六区及北京海淀区的区域创新能力总指标及5个一级综合指标效用值和排名情况见表1。

表1 区域创新能力综合指标排名

	综合值		知识创造		知识流动		企业技术创新		创新环境		创新绩效	
	效用值	排名	效用值	排名	效用值	排名	效用值	排名	效用值	排名	效用值	排名
权重	1		0.224		0.164		0.241		0.155		0.216	
海淀区	58.04	2	14.67	2	12.43	1	15.31	2	5.32	5	10.31	4
南山区	61.41	1	17.91	1	7.61	5	19.17	1	7.32	4	9.41	6
福田区	48.01	3	7.14	3	11.46	2	11.19	3	7.68	3	10.54	3
龙岗区	35.08	5	5.38	5	6.41	6	9.33	4	4.53	7	9.44	5
盐田区	32.26	6	6.07	4	6.12	7	3.86	7	8.23	2	7.98	7
罗湖区	42.34	4	1.91	6	11.19	3	7.78	5	8.32	1	13.15	1
宝安区	31.31	7	1.69	7	7.98	4	4.88	6	4.89	6	11.87	2

南山区的综合指标效用值在7个区中排名第一，领先海淀区3.37分，高出排名第三的福田区20.4分。

进一步从五个一级指标看，南山区在“知识创造、企业技术创新”上排名第一，但在“知识流动”、“创新环境”、“创新绩效”上只排名第五、第四、第六，南山区在五个一级指标的排名上呈现较大的差异性。

表 2 横向比较了 7 个区历年区域创新能力综合指标效用值。2012 年出现的变化主要表现在以下几个方面：

1、南山区 2012 年综合效用值得分比 2011 年增加了 3.35，由排名第二位上升为排名第一，5 年来首次领先海淀区。

2、海淀区 2008-2011 年连续四年综合指标效用值得分为 7 个区中最高，但 2012 年综合指标效用值比 2011 年下降较快，得分下降 6 分，排名第二。

3、福田区 2012 年得分增加了 2.93，排名第三。2012 年罗湖排名未变。

4、盐田区排名较上年下降一名。

5、宝安区排名降低一位，连续五年得分靠后。宝安区 2012 年综合指标效用值比 2011 年得分增加了 6.21 分。

表 2 历年区域创新能力综合指标效用值

	2008年综合		2009年综合		2010年综合		2011年综合		2012年综合		2012年对比2011年变动情况	
	效用值	排名	效用值变化	排名变化								
海淀	64.52	1	72.11	1	67.32	1	64.04	1	58.04	2	-6.00	下降一名
南山	56.53	2	56.48	2	58.36	2	58.06	2	61.41	1	3.35	上升一名
福田	41.79	4	40.48	4	45.72	3	45.07	3	48.01	3	2.93	不变
龙岗	43.28	3	41.14	3	38.65	4	30.42	6	35.08	5	4.66	上升一名
盐田	38.39	5	33.73	7	36.09	5	33.96	5	32.26	6	-1.70	下降一名
罗湖	34.00	6	37.86	5	33.06	6	40.69	4	42.34	4	1.65	不变
宝安	32.26	7	34.37	6	24.36	7	25.10	7	31.31	7	6.21	不变

## 二、南山区域创新能力细分评价

本研究已经持续 5 年，南山区在这 5 年中区域创新能力的各个指标发生了很多变化。鉴于篇幅限制，本文仅对南山区变化较大（横向比较及纵向比较）二级指标作进一步的分析和评价，完整指标体系评价请参考本研究报告。二级指标变化情况详见表 3<sup>1</sup>。

表 3 统计了南山区近 3 年来区域创新能力二级指标的得分以及 2012 年得分与 2011 年变化幅度。从表中，我们可以清晰的看到以下几点：

1、“研发投入能力”指标得分降低 20.5%，三级指标“企业研发投入占销售收入的平均比例”得分降低是引起该二级指标下降的原因。该项指标由 56.20 下降为 36.66，下降幅

<sup>1</sup> 增加幅度中用“--”表示，是因为该项指标今年与往年有所变动，不适合做纵向比较。

度达 36.28。

2、“金融环境”指标得分下降 30%。从三级指标来看，南山区金融环境的改变主要是南山区企业获得国家创新基金大幅度降低导致。

3、“企业发展质量”指标出现了 41.7%的衰退，从对应的三级指标可以看出是南山区高新技术企业数占企业总数比重降低较快所致。

4、“企业研发投入”指标效用值出现较大幅度的跃升，较上年提升 19.5%，从三级指标来看，“政府科技研发投入占 GDP 比重”指标的得分大幅增加是该指标得分跃升的主要因素。

5、“创业水平”指标得分比上年上升 50.1 个百分点。从三级指标我们可以看出，“新增注册企业数指标”与“孵化器数占 GDP 比重得分大幅提升”是主要原因。

6、得益于南山区高新技术产品产值的快速增长，“产业结构”指标分值较去年增长 70%。

7、居民收入水平指标得分大幅提升较上年提升 81.4%。

表 3 近 3 年来南山区域创新能力二级指标变化情况

一级指标	二级指标	2010年	2011年	2012年	增长幅度
知识创造 (权重0.224)	1.1研发投入	21.22	22.90	27.37	19.5%
	1.2发明专利	30.58	33.20	33.20	0.0%
	1.3高等院校及科技人员	19.83	20.33	19.38	-4.7%
知识流动 (权重0.164)	2.1科技合作	17.46	25.32	27.02	6.7%
	2.2外国直接投资	13.41	19.72	19.37	-1.8%
企业技术 创新能力 (权重0.241)	3.1研发投入能力	34.70	34.70	27.57	-20.5%
	3.2设计和制造能力	32.50	27.72	27.72	0.0%
	3.3企业成长能力	20.83	22.23	24.23	9.0%
创新环 境与管理 (权重0.155)	4.1创新基础设施	5.49	6.55	6.63	1.2%
	4.2市场需求水平	12.94	12.73	11.31	-11.2%
	4.3金融环境	15.56	12.85	8.98	-30.2%
	4.4创业水平	12.95	13.52	20.30	50.1%
创新绩效 (权重0.216)	5.1宏观经济	7.72	5.87	6.72	14.5%
	5.2产业结构	11.65	5.64	9.69	71.8%
	5.3产业的国际竞争力	4.31	4.87	4.21	-13.5%
	5.4居民收入水平	10.38	9.96	18.07	81.4%
	5.5企业发展质量	6.50	8.36	4.88	-41.7%

## 1. 知识创造方面

一级指标“知识创造”包含了“研发投入”、“发明专利”和“高等院校及高级人才”3个二级指标。

(1)“研发投入”得分领先于其他六区

“研发投入”包含两个可测量的三级指标：①政府科技研发投入占 GDP 的比例；②重点实验室占 GDP 的比例。

图 2 是二级指标“研发投入”效用值的比较，南山区领先于深圳其他区与海淀区。

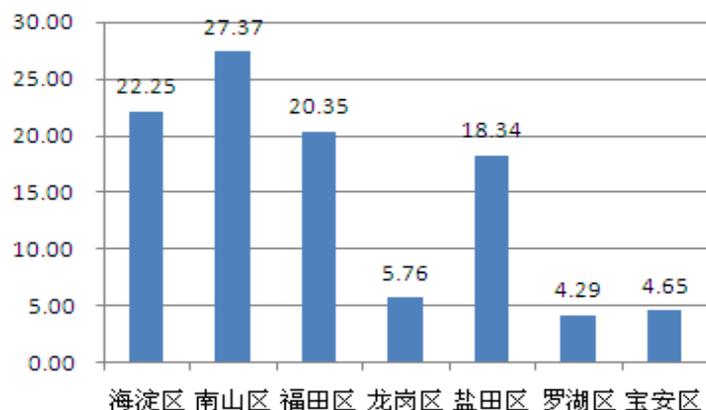


图 2 各区知识创造-研发投入指标效用值

(2) 南山“发明专利”指标领先优势十分突出

从图 3 可以看出，“发明专利”指标效用值南山区排名第一，比紧随其后的龙岗区高出近两倍。

深入来看，“发明专利”指标包括“人均发明专利”及“人均 PCT 国际专利申请数”两个度量指标。南山区与龙岗区在 PCT 国际专利申请数和人均发明专利申请数上占有绝对的优势。

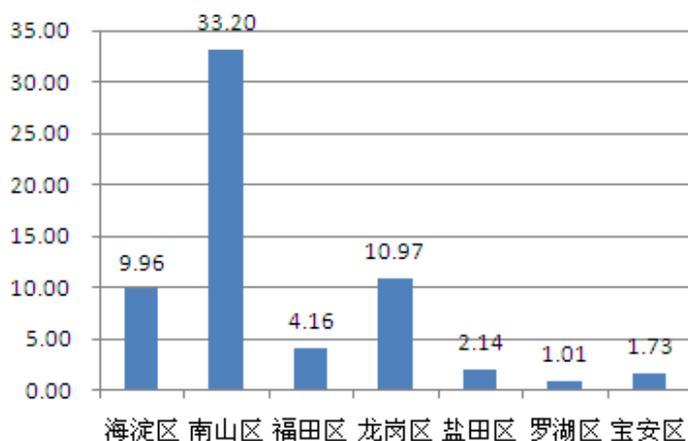


图 3 各区知识创造-发明专利指标效用值

(3) “高等院校及科技人员”指标得分领先深圳其他各区

南山区集中了深圳绝大部分的高等院校资源，故在“高等院校及科技人员”指标中南山区领先于深圳其他区域，但与海淀区相比差距较大。（见图 4）

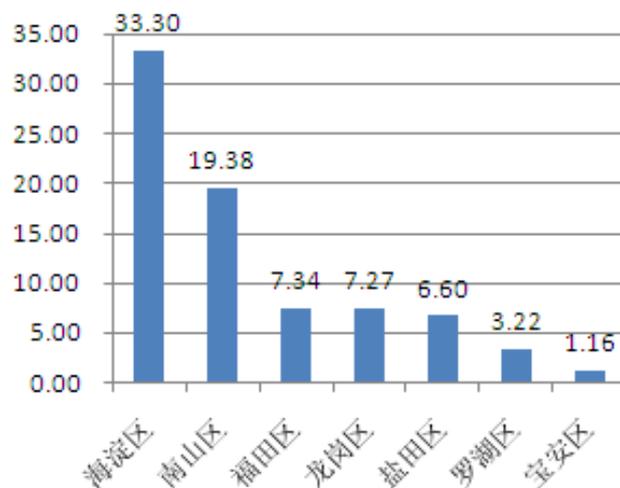


图4 各区知识创造-高等院校及科技人员指标效用

从三级指标来看，在“科技人员中中级职称以上人员的比例”方面，南山区与海淀区同属第一层次，领先于其他5个区。在“人均高等院校数”方面，虽然南山区集中了深圳8所高等院校中的7所，但相较于海淀区的55所还是有很大的差距。

## 2、知识流动（获取）

一级指标“知识流动（获取）”包含了“科技合作”和“外国直接投资”两个二级指标。

### （1）“科技合作”得分居第3位

从图5可以看出，南山区的“科技合作”指标得分居第三位。但与第二位的福田区差距较小，但较之海淀区差距仍然巨大。

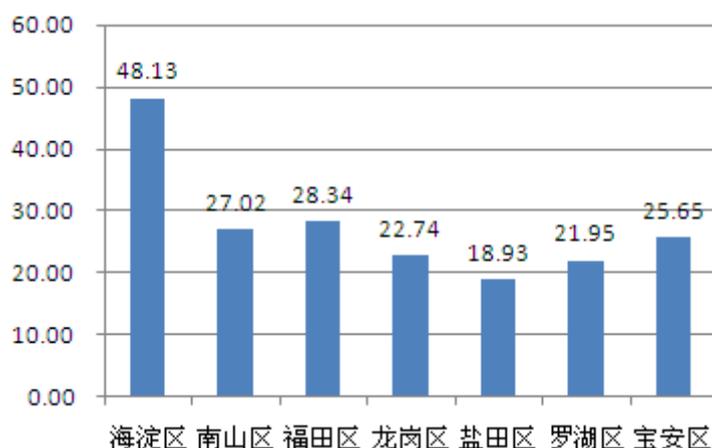


图5 各区知识流动(获取)-科技合作指标效用值

深入来看，南山区“科技服务业企业数占其他服务业比例”得分39.86，但对应的“主营业务收入占GDP的比例”得分仅为9.53分。南山区的科技服务业主营业务收入仅157.87亿元，较海淀区千亿元的收入，差距较大。说明南山区的科技服务业仍需要进一步发展。

### （2）“外国直接投资”得分靠后

图 6 显示，南山区在“外国直接投资”指标上的得分属于最后一个层次，罗湖区位于第一名。吸引外国直接投资额偏少是导致排名靠后的主要原因。

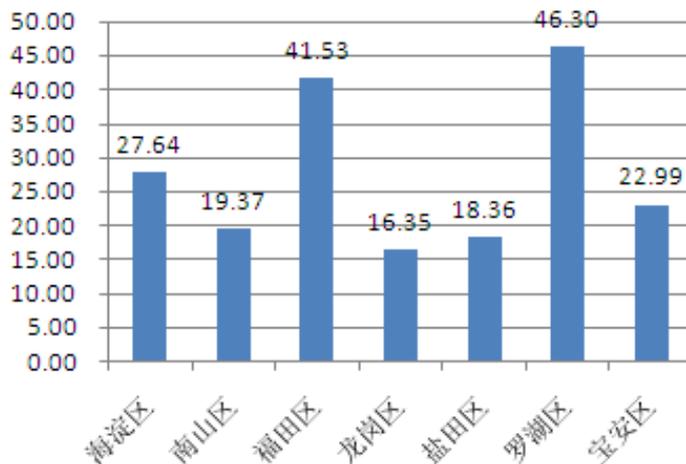


图 6 各区知识流动(获取)-外国直接投资指标效用

### 3、企业技术创新能力

一级指标“企业技术创新能力”包含了“企业研发投入”、“企业设计和制造能力”和“企业成长能力”三个二级指标。

#### (1) “企业研发投入”表现十分突出

南山区在“企业研发投入”方面表现非常突出，27.57 的得分遥遥领先于其他六个区（见图 7）。

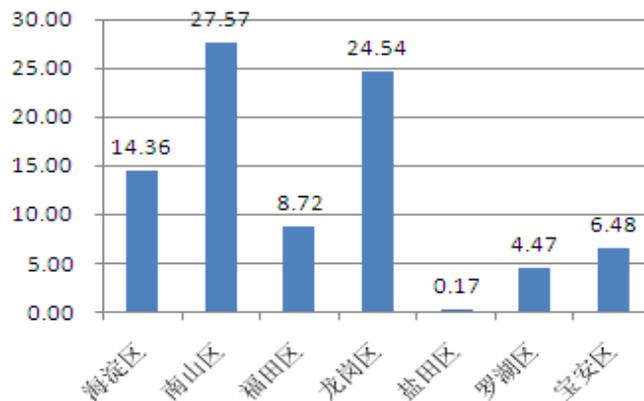


图 7 各区企业技术创新-企业研发投入指标效用值

#### (2) “企业设计和制造能力”排名领先

二级指标“企业设计和制造能力”下有三个测度指标，即：“人均实用新型专利申请数”、“人均外观设计专利申请数”和“企业新产品产品占总产值”的比例。

从各区企业技术创新-企业设计与制造能力指标效用值来看，南山区远超其他区域，排名第一。（图 8）

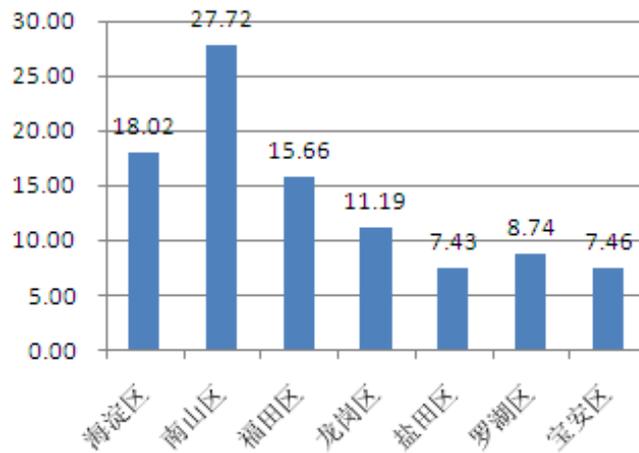


图 8 各区企业技术创新-企业设计与制造能力指标效用值

(3) “企业成长能力”与海淀区差距较大

图 9 显示，7 个区在“企业成长能力”指标上层次分明，南山区与福田区、罗湖区同处于第二层次，与海淀区有较大差距。

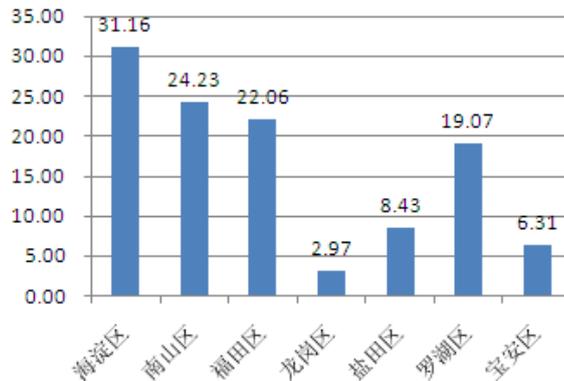


图 9 各区企业技术创新-企业成长能力指标效用值

#### 4、创新环境与管理

一级指标“创新环境与管理”包含了“创新基础设施”、“市场需求水平”、“金融环境”和“创业水平”4个二级指标。

(1) “创新基础设施”得分靠后

本研究从“交通运输、仓储和邮政业工业增加值占 GDP 的比例”和“信息咨询及计算机应用服务业企业数占 GDP 的比例”两个三级指标来测度“创新基础设施”。图 10 显示，福田区、盐田区与罗湖区该指标得分领先于南山区。

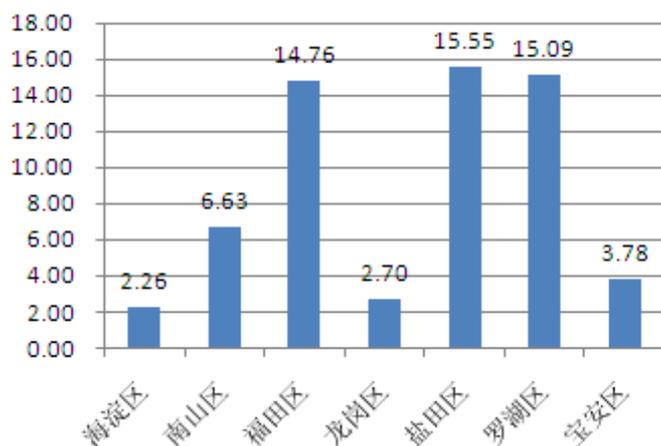


图 10 各区创新环境与管理-创新基础设施指标效用值

(2) “市场需求水平” 得分排名第 3

南山区在“市场需求水平”上得分低于海淀区和盐田区居于第 3 位，与海淀区差距并不明显（见图 11）。

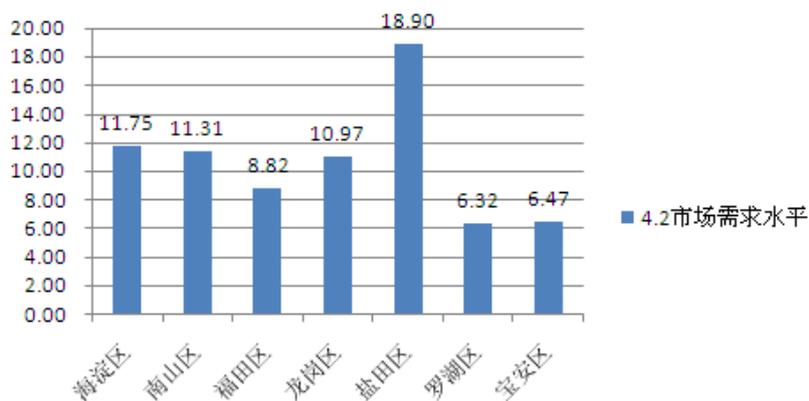


图 11 各区创新环境与管理-市场需求水平指标效用值

(3) “金融环境” 指标得分靠后

二级指标“金融环境”包含两个三级测度指标，即：“国家创新基金获得额占 GDP 比例”与“金融投资保险企业数占 GDP 的比例”。南山区在综合效用值上得分 8.98，排名第 4（见图 12）。

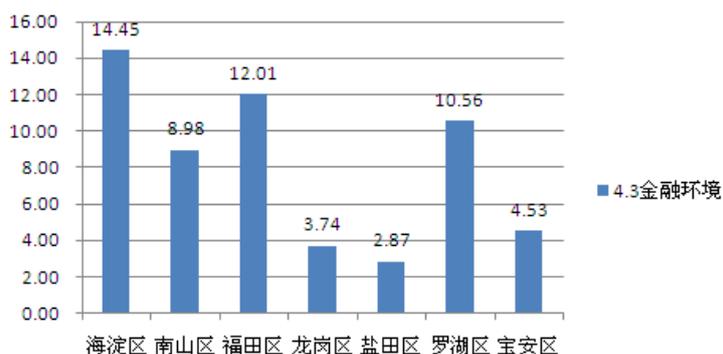


图 12 各区创新环境与管理-金融环境指标效用值

(4) “创业水平”得分领先

图 13 显示，南山区在“创业水平”远超前于海淀区，且在深圳与罗湖均处于领先地位。从绝对值来看，海淀区新增注册企业数为 1640 家，同期深圳南山区有 7149 家注册。在孵化器方面，南山区在深圳六区中更是占据绝对优势，拥有深圳 50 家各类孵化器中的 28 家，占整个深圳 56%。

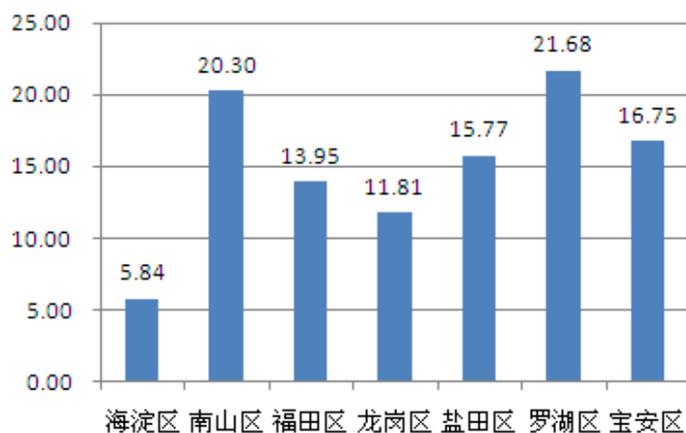


图 13 各区创新环境与管理-创业水平指标效用值

## 5、创新绩效

一级指标“创新绩效”包括了“宏观经济”、“产业结构”、“产业的国际竞争力”、“居民生活水平”和“高新企业及名牌产品”5个二级指标。

(1) “宏观经济”居于此末位

本研究中的“宏观经济”指标由“人均 GDP 增长率”与“人均地方财政收入”两个三级指标来评测。南山区在该指标上的表现有所欠缺，6.72 的得分居于 7 个区中的次末位（见图 14）。

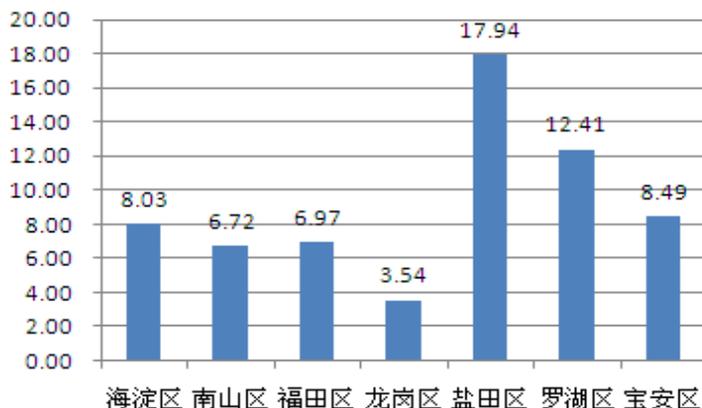


图 14 各区创新绩效-宏观经济效用值

## (2) “产业结构”得分靠后

图 15 展示了各区产业结构指标效用值，各区的产业结构特征非常鲜明。指标效用值得分方面南山区落后于福田区、宝安区、龙岗区，居第四位。

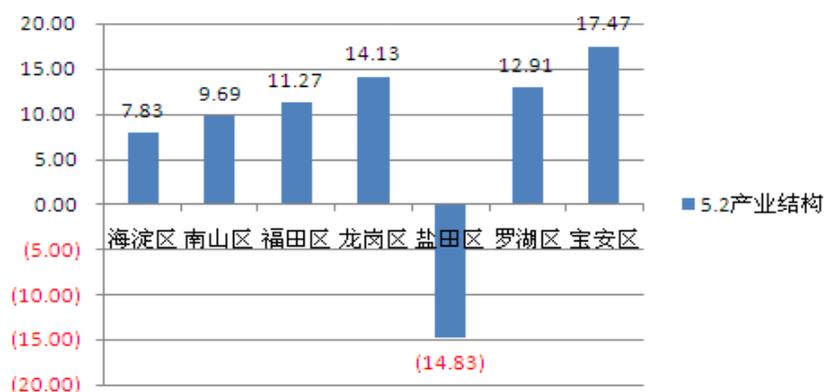


图 15 各区创新绩效-产业结构效用值

## (3) “产业的国际竞争力”居于深圳其他区末位

南山区在“产业的国际竞争力”方面得分高于海淀区，但与深圳其他五区差距较大（见图 16）。出口占 GDP 的比重偏低是主要原因。

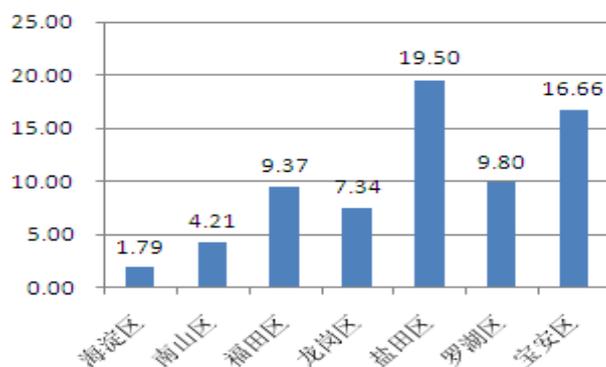


图 16 各区创新绩效-产业的国际竞争力效用值

## (4) “居民生活水平”得分排名第 2

在“居民生活水平”指标上，南山区得分排名第 2（见图 17）。深入看来，南山区“人均个人所得税”方面位于较高的层次。说明南山区就业人员薪资较高，缴纳的税款也相应较多。

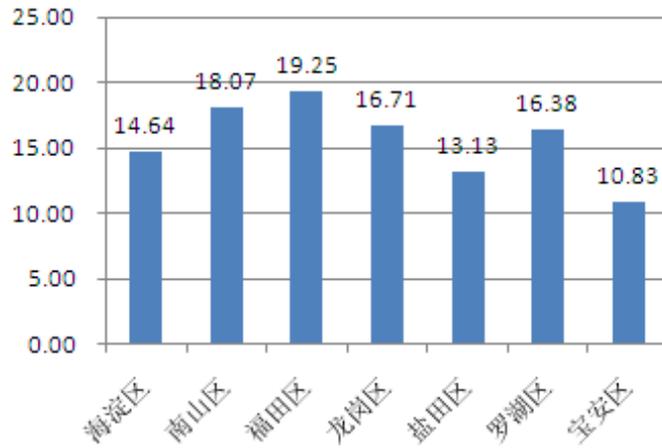


图 17 各区创新绩效-居民生活水平效用值

(5) “企业发展质量”得分远低于海淀区

“企业发展质量”方面，南山区居于第 3 位，海淀区在 7 个区中具有绝对的优势（见图 18）。从三级指标看来，海淀区在高新技术企业数方面占据优势。罗湖区则在中国名牌产品数方面领先。

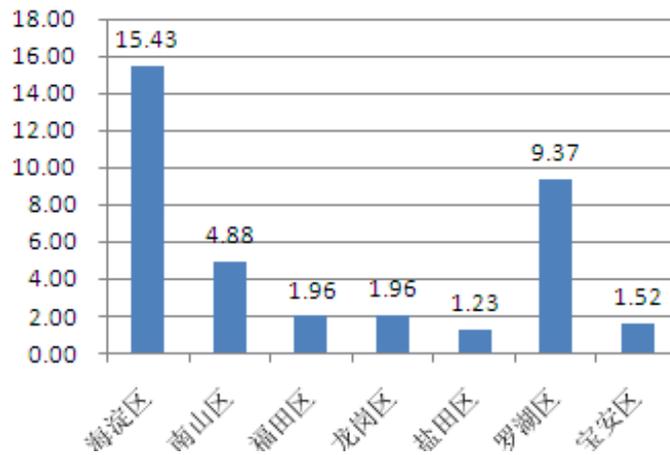


图 18 各区创新绩效-企业发展质量效用值

## 【数据快递】

### 深圳市 2012 年第一季度新增注册企业数据分析

(南山科技事务所依据数据整理)

本文分析了深圳市南山、福田、宝安、龙岗四区 2012 年第一季度新增注册企业数量、规模、行业分布情况。由于考虑到罗湖区与盐田区在产业形态上与其他四区有较大区别，故未统计这两个区的数据。

#### 一、 新增注册企业数情况

2012 年第一季度四区共新增企业 14,440 家，同比下降 68.02%。其中宝安区新增企业数量位于四区之首，为 2,415 家，占四区新增企业总数的 52.28%。从 2006 年至 2012 年第一季度新增企业的情况看，宝安区在企业增长数量上有绝对优势，近三年宝安区第一季度新增企业数量平均占比高达 39.11%。(详见图 1)

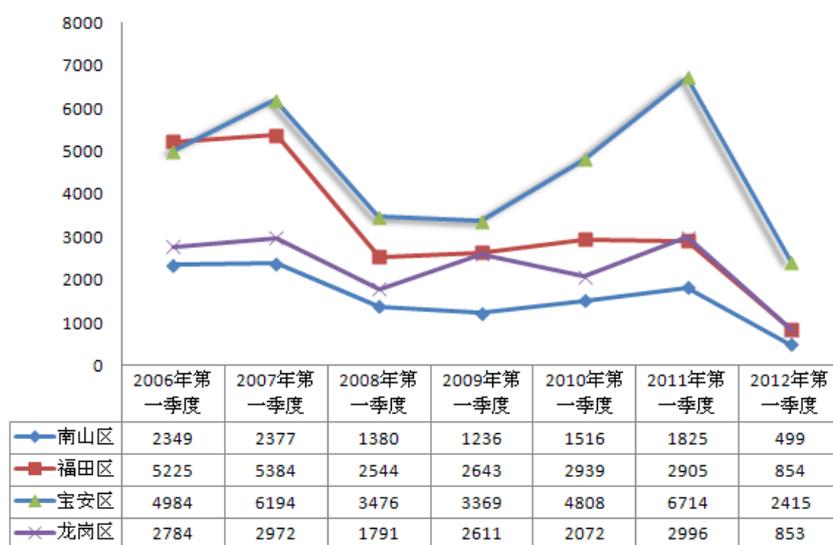


图1: 2006-2012年第一季度深圳四区新增企业数 单位: 家

#### 二、 新增企业类型分布情况

2012 年第一季度深圳四区新增企业中，股份制企业占的比例最大，为新增企业总数的 77.34%，其次是个体经济，占新增企业总数的 14.46%。2012 年第一季度宝安区股份制企业新增数量在四区中最多，达到了 1,947 家，其次是龙岗区的 633 家。在个体经济增长方面，宝安区同样占有优势，2012 年第一季度新增企业数达到了 316 家，其次是福田区的 157 家。

在引入外资方面，南山、福田两区优势较大，2012年第一季度在南山区注册的外资企业最多，为21家，其次是福田区的18家。在引入港澳台资本方面，宝安区和福田区两区企业增长数量最多，分别为45家和27家。（详见图2）



图2：2012年第一季度深圳四区新增企业类型分布 单位：家

### 三、 新增企业规模分布情况

2012年第一季度小型企业<sup>2</sup>占到新增企业总量的97.49%。在新增小型企业中，宝安区的新增小型企业数量超过新增小型企业总量的近一半，占比为52.81%。中型企业的增量，福田区有绝对优势，在新增中型企业总量中的占比达到32%。龙岗区中型企业的注册数量占比最小，仅为13%。在大型企业注册方面，宝安、龙岗两区较有优势。2012年第一季度在宝安和龙岗区新增注册的大型企业均为5家，两区新增大型企业数量占比约为全市大型企业新增注册总量2/3，为71.43%。2012年第一季度福田区和南山区均有特大型企业注册，均为1家（详见图3）。

<sup>2</sup>本文中小型企业是指注册资本低于500万的企业，中型企业是指注册资本在500万（含）到5000万之间的企业，大型企业是指注册资本在5000万（含）到5亿之间的企业，特大型企业是指注册资本在5亿（含）以上的企业

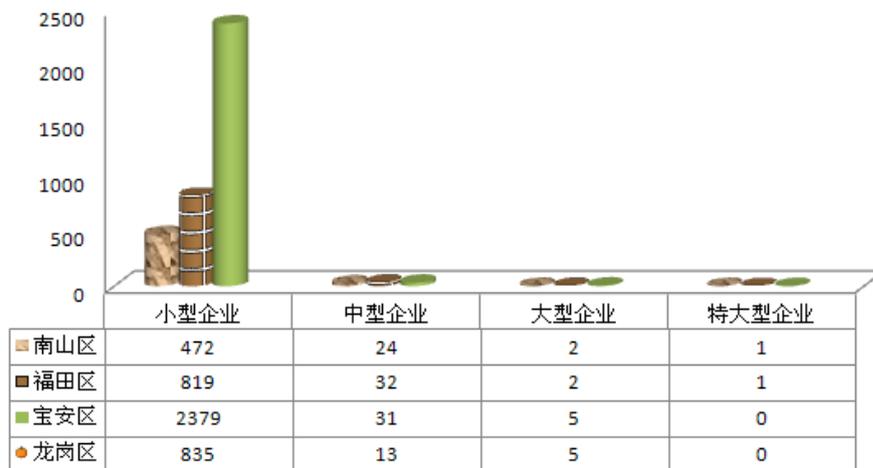


图3：2012年第一季度深圳四区新增企业规模分布 单位：家

#### 四、 新增企业行业分布情况

图4表明，2012年第一季度新增企业主要集中在批发、零售行业。在知识服务业<sup>3</sup>方面，宝安区的新增注册企业数量最多，为186家。在制造业新增企业注册方面，宝安区大大的领先于其它三个区，2012年第一季度增加制造类企业439家。在软件、互联网业新注册企业数量方面，福田区占有优势，注册数量为57家。宝安区的物流企业新增数为77家，为新注册物流企业总量的65.25%。

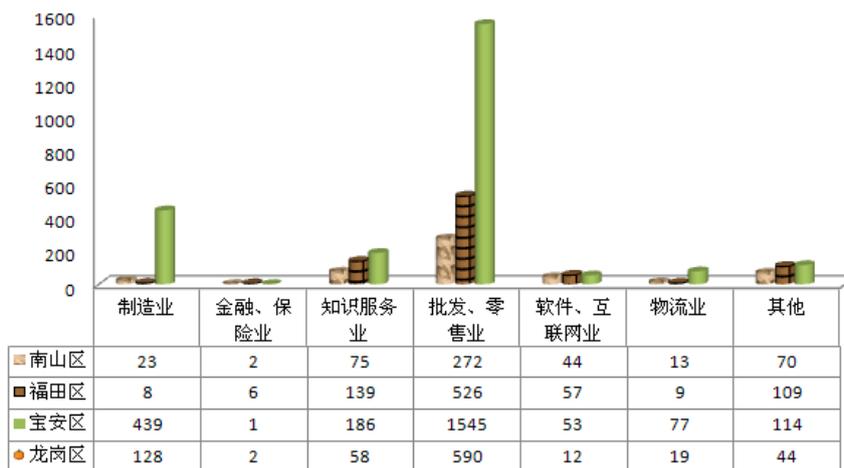


图4：2012年第一季度深圳四区新增企业行业分布 单位：家

#### 五、 2012年第一季度各区不同行业企业注册规模情况

表1给出了2012年第一季度各区不同行业新增注册企业的规模情况。从制造业的注册

<sup>3</sup>本文所指的知识服务业包括三个部分，即：科学研究和综合技术服务业、信息咨询服务业和计算机应用服务业

分布来看，大中型制造企业更加倾向于选择宝安、龙岗两区。2012年第一季度宝安、龙岗两区大、中型制造业企业分别增加22家、4家，较其他区优势较为明显；从金融、保险业注册分布来看，金融、保险企业更加倾向选择福田区，2012年第一季度福田区新增金融、保险企业6家，占2012年第一季度新增金融、保险企业50%；从知识服务业的注册分布来看，福田、宝安优势明显，2012年第一季度宝安、福田两区新增知识服务业企业分别为139家、184家，两区合计占2012年第一季度新增知识服务业企业数量的70.52%；从批发、零售业的注册分布来看，宝安区优势明显，尤其在小型批发、零售企业方面。2012年第一季度宝安新增小型批发、零售企业1540家；从软件、互联网业的注册分布来看，除南山区外，其他三区差异不是很大，相对而言，南山、福田两区在吸引大中型软件、互联网业企业时较有优势；从物流业的注册分布来看，宝安区优势明显，2012年第一季度新增小型物流企业68家，中型物流企业9家。

表1 2012年第一季度深圳四区新增企业规模与行业数量分布

		制造业	金融、保险业	知识服务业	批发、零售业	软件、互联网业	物流业
南山区	小型企业	23	1	72	264	40	10
	中型企业	0	0	3	7	4	3
	大型企业	0	0	0	1	0	0
福田区	小型企业	8	5	133	520	54	9
	中型企业	0	1	6	5	3	0
	大型企业	0	0	0	1	0	0
宝安区	小型企业	417	0	184	1540	52	68
	中型企业	20	0	2	4	0	9
	大型企业	2	1	0	1	1	0
龙岗区	小型企业	124	0	57	588	11	19
	中型企业	4	1	1	2	1	0
	大型企业	0	1	0	0	0	0

## 五、 结论

1. 2012年第一季度，各区新增注册企业数量明显降低，其中南山、龙岗两区降幅最大。从2006年至2012年第一季度各区新增企业数据来看，宝安区在吸引企业注册方面有优势，自2007年以后一直领先于其它三区。南山区在吸引企业注册方面居于四区末尾。

新增企业数量情况区域差异主要是由于深圳近年产业转型和升级引导所致。

2. 2012 年第一季度深圳四区新增注册企业接近七成为股份制企业，超过两成为个体企业。福田、南山两区在吸引外资注册方面有一定优势。宝安区在吸引股份制企业和个体经济注册方面有绝对的优势，在四区中均列第一。福田区则在新增外资企业注册方面位列第一。

3. 2012 年第一季度新增企业绝大部分为小型企业，其中五成以上集中在宝安区注册。宝安、龙岗在吸引大型企业方面优势较为明显。南山、福田则在吸引特大型企业方面具有明显优势。

4. 分区域来看，2012 年第一季度，南山、福田新增注册企业主要集中于批发、零售业和知识服务业；宝安、龙岗两区批发、零售业和制造业新增注册企业占比较大。

5. 分行业来看，2012 年第一季度新增制造业企业主要集中于宝安、龙岗两区；金融、保险业新增企业数量，福田区占比较大；2012 年第一季度新增知识服务业企业主要集中在福田、宝安两区；2012 年第一季度新增批发、零售业企业主要集中在宝安区；2012 年第一季度新增软件、互联网业企业宝安、福田两区占比较大；2012 年第一季度新物流业企业宝安区占比较大。

## 【它山之石】

### 区域创新系统与区域持续竞争优势作用机制研究（摘要）

（文章摘自：现代管理科学，2011）

在经济全球化程度加深的社会经济背景下，世界经济发展愈来愈呈现区域化特征，区域竞争优势成为获取区域利益的主要途径。国家工业长期竞争优势很大程度上取决于国家创新能力。从硅谷、新竹等地区的成功经验看出，只有基于创新的区域竞争优势才可能形成较为持久的竞争优势。因而任何区域想要获得持久的竞争优势，就必须准确把握未来市场的发展趋势，不断区域创新。

#### 一、区域创新系统和区域持续竞争优势概述

##### 1、区域创新系统的涵义

区域创新系统是指在特定的区域环境下，由行为主体构成相互作用构成的组织网络。从这个涵义可以看出区域创新体系的包括创新资源、创新主体、创新机制和创新环境四个要素组成。

区域持续竞争优势是一个区域在区域竞争中可以较长期的具有的，在一定的自然和历史基础上，结合区域的经济、社会和科技基础，经过长期的演变而逐步形成的，一般为其它区域所不具备，其它区域很难通过模仿和获得的有利条件或优势。这种有利条件或优势不仅体现在经济实力上同时体现在资源、文化、基础设施、科技实力、文化等方面。

## 2、区域创新系统与区域持续竞争优势关系

从区域创新系统运行上看，区域创新系统的有效运行不断产生创新。区域创新系统运行过程是各个主体协同创新的过程，他们紧密联系，各自发挥着重要的作用。从区域持续竞争优势产生的根源来看，创新是区域持续竞争优势的根源。一个区域获取持续的竞争优势主要依赖区域创新能力。

综合而言，区域创新系统产生了创新组合，创新组合的有效结合发挥其最大效用，促使区域持续竞争优势的产生（图1）。

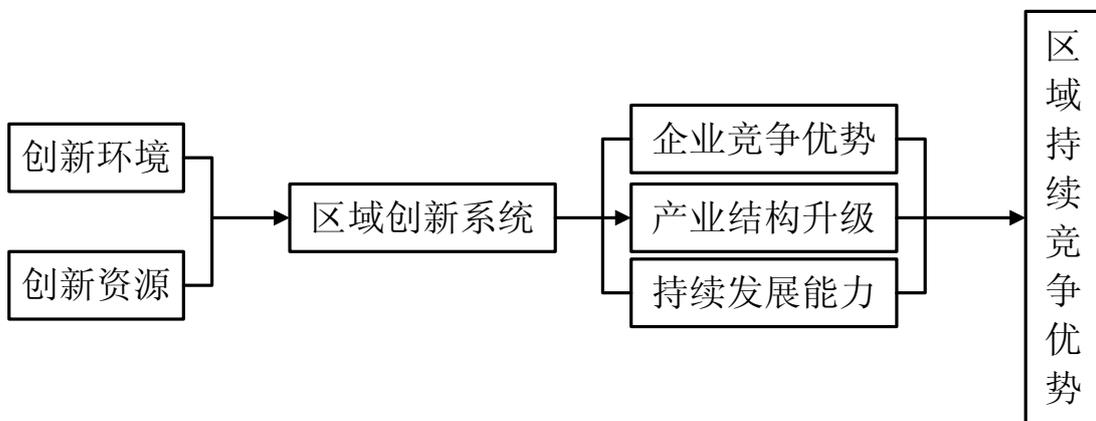


图1 区域创新系统与区域持续竞争优势互动模型

## 二、区域创新系统促进区域持续竞争优势机制

### 1、区域创新系统对企业竞争优势的作用

首先，在日益激烈的市场竞争中，企业已经认识到只有拥有了竞争优势，才可以影响市场上相关产品的价格趋势，获取消费者的信赖，最终使企业获得较高的收益。企业竞争优势的可以体现在多个方面的，但是任何一种竞争优势的形成都离不开区域创新系统的有

效运行。例如，企业可以在产品研发中进行技术创新，从品种、质量、性能、包装等方面体现出制造竞争优势；也可以对工艺设备进行技术创新；还可以在流通领域进行技术创新，通过优质的售后服务等创造服务方面的优势。其次，从企业生命周期的角度来看，企业只有依靠创新才能使竞争优势持续下去。企业的生命周期总是与其核心技术的周期以及由核心技术决定的核心产品的周期密切相连，随着科技水平的不断进步和人们消费水平的提高，主导产品的寿命周期不断缩短，任何核心技术和产品都会过时，而且周期会越来越短。企业只有不断创新，用新的产品替代过时产品，开始新的市场生命周期，才能使企业的生产经营活动处于长盛不衰的境况。

## **2、 区域创新系统促进产业结构升级**

从产业结构升级的规律看，一个地区的产业结构升级遵循着从劳动密集型产业、资金密集型产业向资金技术密集型产业和知识密集型产业的发展过程。这一规律揭示了产业结构升级是一个对技术进步、技术创新、知识创新的依赖性不断增强的过程，是一个区域的技术含量、知识含量不断增强的过程。首先，在区域创新体系运行下，创新及其产业化应用与扩散联系更为紧密，从创新到经济的转化效率也更高，通过创新成果的产生与产业应用打破技术系统的内在平衡和技术个体间的原有关系，使得原有产业和产业部门的分解形成了新的产业和产业部门。另一方面，新产品、新工艺、新能源、新材料的发明和应用，扩大了社会分工的范围和生产活动空间，形成了新的生产门类和部门。其次，区域创新系统改变了产业间的投入产出联系，使得上下游产品和上下游产业之间互为产品创新和过程创新，从而促进产业间的联合与扩散。最后，区域创新体系在促进新兴产业产生与发展的同时，使传统产业部门有可能采用新技术、新装备，促进原有产品的更新换代，甚至创造出全新的产品，推动传统产业的改造，优化产业结构。

综上，区域创新体系有效运行促使整个区域产业结构建立在新的技术基础之上，从而实现产业结构的升级与优化。

## **3、 提升持续发展能力**

区域持续发展能力提升同样离不开区域创新系统有效运行。首先，区域创新系统实现了资源的优化配置。区域创新系统可以根据区域创新资源总量与分布的状况，充分考查区域社会、经济、文化和科技发展的现实需求，把各创新主体有机的结合起来，通过其高效的创新网络，将有限的创新资源运用在区域的重点领域和优势行业中去，提升区域创新资源的配置效率。其次，区域创新系统实现了创新资源可持续的开发利用。区域创新系统加

速了科技在一个区域经济的发展的作用，形成了知识资源为主自然资源为辅的资源需求模式。再次，区域创新系统促使环境的改善。

(作者：梁宇、徐建中、赵忠伟)

## 区域自主创新联盟与区域创新资源整合管理研究（摘要）

(文章摘自：第三届（2008）中国管理学年会论文集，2008)

提高区域自主创新能力，逐步实现从要素驱动型增长向创新驱动型增长转变，是一个地区提高持续竞争力的重要保障，是促进区域经济社会持续健康发展的迫切要求。近年来，伴随着我国区域经济整体水平的显著提高，区域创新活动日益活跃，科技进步在区域发展中的作用也越来越明显，围绕着自主创新能力的提高，各地都加大了对自主创新的支持力度，区域自主创新环境逐步优化。但在区域自主创新中却普遍存在“各自为战”的现象，表现在创新资源重复投入、在创新过程中恶性竞争、无法形成合力，这影响了自主创新的产出效率，不利于区域自主创新能力的整体提升。

### 一、透视区域自主创新联盟现象

#### 1、打造创新合力：区域自主创新联盟的共同诉求

区域创新能力取决于区域内企业的创新能力，然而如果区域内创新资源过度分散、创新方向和路径趋同、在同质创新领域低水平盲目竞争，则势必会使创新的绩效大打折扣，这自然会影响区域创新能力的整体水平。而区域自主创新联盟通过整合区域内的创新资源，在共性技术领域开展联盟创新和合作创新，在前沿创新领域对创新方向及创新路径进行更加充分的梳理与论证，形成强有力的创新合力，共同应对来自跨国公司及其联盟的竞争。

#### 2、谋求群体突围：区域自主创新联盟的根本目的

对我国大多数企业来说，由于企业的创新资源有限，仅依靠一己之力进行自主创新，往往显得力不从心，甚至可能会贻误战机。同时，从近年来的发展趋势来看，国际技术竞争已经不仅仅表现为单一产品的专利之争和核心技术之争，还越来越多的表现为难度更大和涉及范围更广的国际标准之争；而且国际技术竞争已经不仅仅表现为纯粹的单个企业间的竞争，还越来越多表现为多个企业以技术创新联盟的方式展开的联盟间的相互竞争。创新基础薄弱、后发劣势突出、创新门槛提高以及竞争压力增大，都昭示区域创新能力的提升必须走联合创新之路。区域自主创新联盟为区域内的企业搭建了一个联盟与合作的平台，

依靠这个平台，联盟各方共同投入资源、共同参与技术创新活动，在技术创新方向的共同思考、技术发展趋势的联合探索、创新资源的整合管理、创新活动群体参与的过程中，联盟的创新效率会得到提升，创新进程会大大加快，在技术标准的竞争和创新技术的产业化运作上也会取得更加有利的地位，这都将促进联盟伙伴企业的群体突围，而这正是区域自主创新联盟成立的根本目的。

### **3、服务区域发展：区域自主创新联盟的客观要求**

区域自主创新联盟的产生，不论是企业自发形成，还是政府有意识推动，其良性发展和规范运作都将有利于区域创新能力和区域竞争力的提升，最终促进区域经济的可持续发展。但区域自主创新联盟对区域经济发展的贡献度或支持度主要决定于自主创新联盟的定位与区域经济的协同程度，即联盟所在的产业及联盟的创新方向是否和区域新兴支柱产业的培育相契合，是否和区域主导产业的发展及区域经济增长核心相一致。区域自主创新联盟的组建离不开区域经济的大环境，其成长和发展更离不开区域经济的有力支撑和区域政府的大力支持。可以说，对区域经济发展和区域竞争力提升的贡献度决定了区域自主创新联盟的生命力和价值，服务区域发展是区域自主创新联盟的客观要求。

## **二、区域自主创新联盟的内涵及区域创新资源整合目标探析**

### **1、实现区域创新资源的节约**

通过自主创新联盟展开的区域创新合作能够突破单个企业创新资源有限的瓶颈，在合作创新过程中的集思广益、技术交流和资源共享，能够加速自主创新进程。同时，以联盟方式开展的通用技术和共用技术的创新，能够避免创新资源在区域内重复投入的浪费。单个企业以一定的创新资源投入联盟展开合作创新，就可以实现过去需要数倍资源投入的创新效果。事实上，借助自主创新联盟，共同投入资源、共享高精尖的仪器设备、共建研发机构、共同开发新产品、共同研发关键共性技术、共同承担重大创新项目等，这些方面的合作都将带来区域创新资源的节约。而以“合作双赢”、“合作多赢”为主题的区域联盟合作方式对于区域竞争环境的优化、区域竞争内耗的减少或规避都有好处，这种和谐的区域创新氛围将有利于区域“两型社会”的建设。

### **2、推动区域产业品牌的塑造**

组建区域自主创新联盟，聚合区域产业内众多企业的创新资源，以联盟和合作的方式开展自主创新活动，有利于区域产业品牌的塑造，推动区域产业实现整体突围。区域自主

创新联盟在共性技术研发上的突破、在创新技术产业化的联合推进、在联合品牌的推广与使用等方面，都会促进区域产业品牌的塑造。这种塑造一方面能够推动联盟所在的产业实现集群式、良性互动式发展，另一方面能够带动相关其他产业的发展。此外，这种联盟创新模式不仅会使参与创新联盟的企业从协同创新中受益，而且其示范效应、扩散效应和联动效应也会带动更多区域内企业自主创新能力不断提升，这种群体提升效应对区域整体自主创新能力的提升会起到有力的推动作用，将有力推动区域产业品牌的塑造。

### **三、基于自主创新联盟的区域创新资源整合模式探讨**

#### **1、区域自主创新联盟的组建**

本文认为，区域自主创新联盟的组建离不开区域政府的积极推动，即区域政府依据本地区的产业发展优势和优先发展的主导产业，组织和协调本地区的相关企业联合起来组建自主创新联盟，目的是通过自主创新方面的联盟合作来构筑区域在特定领域的竞争优势。

#### **2、基于自主创新联盟的区域创新资源整合实施**

区域自主创新联盟的组建只是联盟合作的开始，如何进行创新资源的整合才是关键。对区域政府而言，区域自主创新联盟的创新资源整合实施应当从以下方面入手：一是抓创新整合规划，明晰资源整合方向。二是抓创新资源投入，确保资源整合总量。三是抓创新平台建设，提高资源整合效率。四是抓创新政策调整，深化资源整合程度。

#### **3、基于自主创新联盟的区域创新资源整合价值实现**

基于区域自主创新联盟的创新资源整合的最终目的是创新成果的价值实现。对区域自主创新联盟及其成员来说，这取决于创新成果的产业化推进。区域自主创新联盟必须在明确的发展定位的指引下按照市场经济规律办事，坚持市场导向，确定切实可行的创新路径和技术发展方向，并在创新成功之后积极推进产业化运作。

### **四、区域自主创新联盟的创新资源整合策略探析**

#### **1、按照联盟资源的不同类型进行分类管理**

由于联盟资源的类型很多，而且不同类型具有不同的特点，所以在资源的整合方面也应当采用不同的方法。如对人力资源的整合主要在于联盟文化的构建与认同、团队意识的打造、工作中协调配合的默契度提升等，这需要联盟文化的塑造和联盟激励制度、管理制

度的完善；而对技术资源的整合主要取决于不同类型的专利、隐型知识的共享以及在创新过程中各种技术路线、工艺方法的选择、创新路径的整合等。

## **2、围绕联盟创新内容和路径进行整合管理**

围绕联盟创新内容和路径进行资源整合，实际上是围绕关键创新资源来组织和配置创新资源。对联盟来说，创新内容和创新路径一经确立，就应当据此来进行关键资源的配置，其他资源应当以关键资源为核心，支撑和服务于关键资源。要想实现这一点，首先需要联盟技术创新团队对创新所需的资源有充分的认知，知道哪些资源是关键资源、哪些资源对联盟创新有至关重要的影响。其次，技术创新核心团队在资源配置上应当有充分的发言权，拥有对关键资源的调配权，并且所需的其他资源也能够及时获取，只有这样才能保证联盟创新的所需资源。最后，如果联盟对创新内容和路径进行了调整，创新所需的关键资源和支持资源都将发生变化，则联盟创新资源的组合及整合都必须相应发生变化，以适应新的创新需求。总之，无论何时，联盟创新资源整合都必须与联盟的创新内容和创新路径一致，支撑和服务于后者。

## **3、确保联盟创新资源的兼容性与无缝连接**

由于联盟的创新资源来自于众多联盟伙伴，并且这些资源的种类繁多，如何确保创新资源的兼容性及无缝连接，是决定联盟资源整合效果的关键所在。在联盟资源形成的过程中就应当考虑资源是否兼容，包括人才资源是否能够有效整合成一个团队、技术资源是否可在一个平台上运作等，这需要及时对资源进行评估及选择。

**（作者：余博）**

## 【研究动态】

- ◇ 2012年4月,《南山区产业税收贡献调研》课题启动调研工作
- ◇ 2012年4月,《坪山新区落实<深圳市低碳发展中长期规划(2011-2020)>行动方案》课题启动
- ◇ 2012年4月,《南山区域创新能力研究—2012年》课题完成研究工作
- ◇ 2012年4月,《某区生物产业创新综合体发展规划研究》项目达成初步合作意向
- ◇ 2012年4月,《某集团广告文化产业园发展规划研究》项目达成初步合作意向
- ◇ 2012年4月,《某集团智能交通产业园发展规划研究》项目达成初步合作意向

\*\*\*\*\* (内容完毕)

南山科技事务所拥有一支具备高学历、交叉学科和专业背景的咨询团队,并背靠涵盖丰富的专家资源和学科优势的专家库,在决策研究、园区规划咨询、现代产业体系、区域创新能力、科技创新体系、产业联盟、科技中介、软科学研究等方面为各级政府部门及企业界提供决策咨询服务。

粤内登字 B 第 11288 号  
(内部交流,禁止转载)

---

编 辑: 深圳市南山科技事务所

地 址: 深圳市南山区南海大道 3025 号南山知识服务大楼 706—707 室

电 话: 0755—26581807 0755—26978707

传 真: 0755—26978062

E—mail : nssti@nssti.cn

网 址: www.nssti.cn