



深圳市南山科技事务所

决策资讯

2011年第2期（总第14期）

二〇一一年三月二十四日

本期导读

【专题研究】

南山区域创新能力研究--2011年（摘要）

【产业初探】

发挥旧工业区存量资产的作用，促进社区经济的发展

建立区域间产业流动税收分成制度，共同推动产业发展

【它山之石】

飞地经济发展模式研究

【研究动态】

【专题研究】

南山区域创新能力研究--2011年（摘要）

2011年深圳市南山区域创新能力研究是在国家鼓励自主创新和深圳发展转型大背景下针对深圳市南山区域创新能力进行的一项持续性研究。本研究从2008年开始至今已持续了4年，从“知识创造”、“知识流动（获取）”、“创新环境与管理”、“企业技术创新能力”以及“创新绩效”五个方面，客观、全面、真实、动态地解构了南山的区域创新能力。本研究选择了海淀区和深圳六区（南山区、宝安区、龙岗区、福田区、罗湖区、盐田区）作为研究对象，通过横向（各区数据比较）及纵向（历年数据比较）系统而科学地分析了南山区域创新能力发展现状，力求找出南山区域创新能力的优势和短板，并针对性的提出改进建议。

为达到客观、全面、真实、动态地解构了南山的区域创新能力的目的，本研究构建了一套科学的评价指标体系。评价指标体系总图（含一级和二级指标）见图1-1。

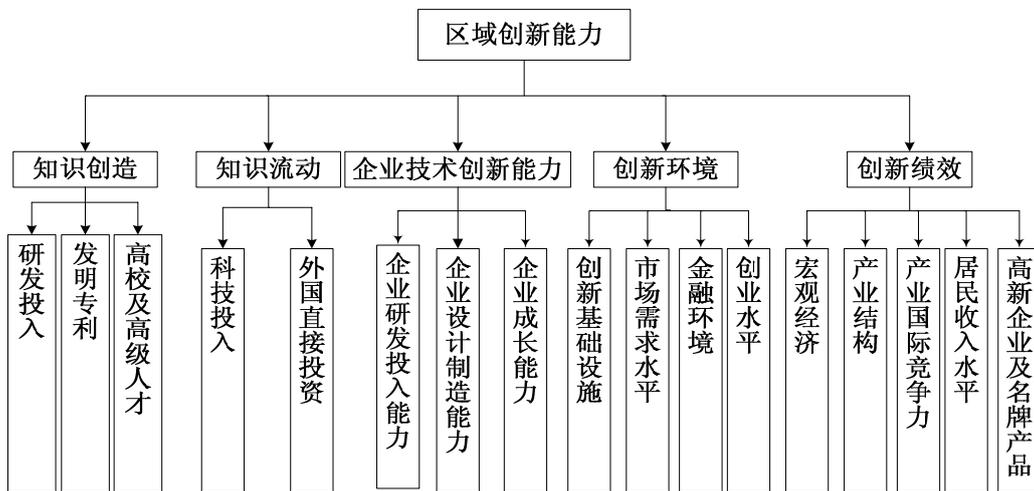


图1-1 区域创新能力指标总图

需要说明的是，2011年区域创新能力指标所用数据基本来自2009年各区统计年鉴和《深圳市科技年鉴2010》，少数不能获取同期数据的指标，采用了相关方法进行处理。

一、南山区域创新能力的总体评价

2011 年深圳六区及北京海淀区的区域创新能力综合指标及 5 个一级综合指标效用值及排名情况见表 1。

表1 2011年各区区域创新能力综合指标排名

	综合值		知识创造		知识流动		企业技术创新		创新环境		创新绩效	
	效用值	排名	效用值	排名	效用值	排名	效用值	排名	效用值	排名	效用值	排名
权重	1		0.224		0.164		0.241		0.155		0.216	
海淀区	64.04	1	13.56	2	12.33	1	16.25	2	10.02	1	11.89	2
南山区	59.48	2	17.12	1	7.39	4	20.40	1	7.08	3	7.50	6
福田区	45.07	3	6.23	4	11.22	2	10.97	3	6.99	4	9.67	4
罗湖区	40.69	4	1.99	6	11.05	3	7.65	5	6.99	5	13.01	1
盐田区	33.96	5	6.60	3	5.13	7	3.29	7	8.12	2	10.82	3
龙岗区	30.42	6	5.35	5	5.44	6	8.46	4	3.71	6	7.46	7
宝安区	25.10	7	1.39	7	6.47	5	4.42	6	3.64	7	9.19	5

从 2011 年各区区域创新能力综合值排名来看，南山区仅次于海淀区以 59.48 分位居第二，领先排名第三的福田区 14.41 分。

从 2011 年各区五个一级指标效用值对比的情况来看，南山区在“知识创造”、“企业技术创新”和“创新环境”几项指标的得分靠前，在“知识流动”和“创新绩效”两方面得分靠后。对比标杆海淀区在 5 个一级指标上的得分全面领先其它各区，其中“知识流动”和“创新环境”得分排名第一，其余指标得分均排名第二。

根据区域创新能力评价指标体系计算各区区域创新能力综合效用值，得出各区历年来创新能力的变化情况如表 2 和图 2-1 所示：

表2 2008年~2011年各区区域创新能力排名及变动情况

	2008年综合		2009年综合		2010年综合		2011年综合		2011年对比2010年变动情况	
	效用值	排名	效用值	排名	效用值	排名	效用值	排名	效用值变化	排名变化
海淀区	64.52	1	72.11	1	67.32	1	64.04	1	-3.28	不变
南山区	56.53	2	56.48	2	58.36	2	59.48	2	1.12	不变
福田区	41.79	4	40.48	4	45.72	3	45.07	3	-0.64	不变
罗湖区	34.00	6	37.86	5	33.06	6	40.69	4	7.63	升两位
盐田区	38.39	5	33.73	7	36.09	5	33.96	5	-2.13	不变
龙岗区	43.28	3	41.14	3	38.65	4	30.42	6	-8.23	降两位
宝安区	32.26	7	34.37	6	24.36	7	25.10	7	0.74	不变

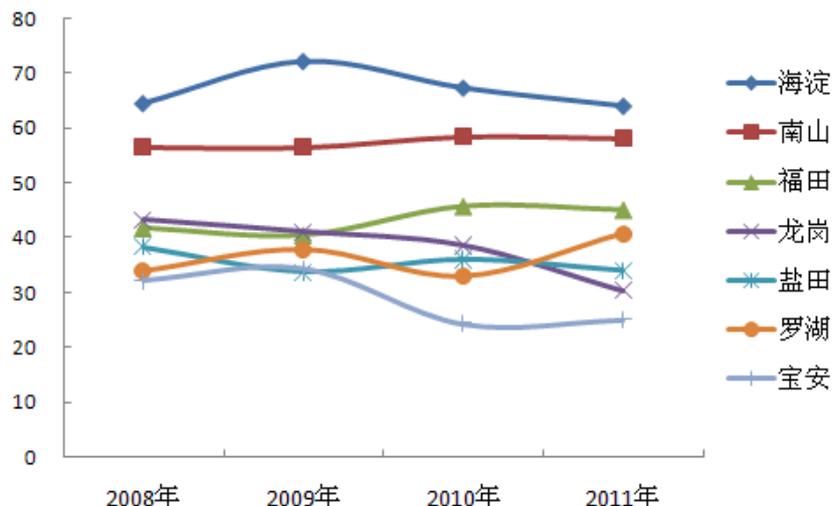


图2-1 2008年-2011年各区区域创新能力变化情况

表 2 和图 2-1 直观地反映了 7 个区历年区域创新能力的变化情况。呈现的特点主要表现在以下几个方面：

1. 2008 年至 2011 年南山区域创新能力呈现缓慢上升的态势，综合排名在 7 个区域中一直稳定排在第二名的位置，在深圳 6 个区的对比中位居第一，综合效用值高出福田区 31.97%。2011 年南山区域创新能力与海淀区相比，差距进一步缩小。反映区域创新能力的综合效用值得分由上一年度的相差 8.96 分缩小到 4.56 分。

2. 福田区连续 4 年的区域创新能力也呈缓慢上升态势，综合指标效用值得分与上一年度相比基本持平。综合指标效用值排名不变。

3. 罗湖区域创新能力起伏变化比较大，上一年度曾有所下降，但本年度却有大幅度的提升。2011 年罗湖区域创新能力综合排名第四，比上一年度排名上升两位，主要原因是其在“知识流动”和“创新绩效”两项一级指标的得分同比有较大幅度的提升。“知识流动”的得分由上一年度的 6.68 分上升到 11.05 分，上升幅度为 65%左右。“创新绩效”的得分由上一年度的 10.51 分上升到 13.01 分，上升幅度为 24%左右。

4. 盐田区的区域创新能力起伏变化不大，除 2009 年外，历年区域创新能力都排在第五位。

5. 龙岗区连续四年区域创新能力呈现下降趋势。本年度区域创新能力比上一年度下降两位。从最近两个报告期的情况来看,龙岗区域创新能力得分下降的主要原因与其在三项一级指标(“知识创造”、“企业技术创新”和“创新绩效”)的得分都呈现下降的趋势有关。龙岗区本年度上述三项指标的得分比上一年度分别下降了 33.22%、26.17%和 36.76%。

6. 宝安区本年度的区域创新能力与上一年度相比有小幅上升。创新能力排名第七位,与上一年度排名一致。

二、南山区域创新能力细分评价

南山区域创新能力细分评价主要是针对“知识创造”、“知识流动”、“企业技术创新”、“创新环境”和“创新绩效”5个一级指标下的若干二级指标的评价。

1. 知识创造

(1) 研发投入

图 2-2 是 2011 年二级指标“研发投入”效用值的对比图,南山区在该项指标上的得分已由上一年度落后海淀区变为超越海淀区 34 个百分点,以 22.90 分排名第一。盐田区在该项指标上的得分比去年有较大上升,升幅为 20%。

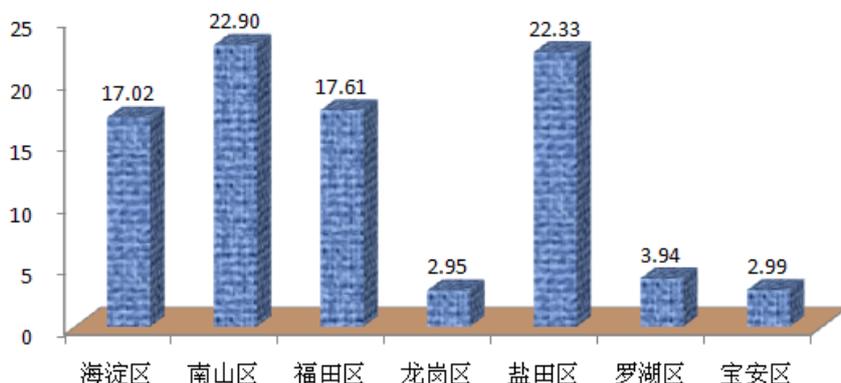


图 2-2 各区知识创造-研发投入效用值

(2) 发明专利

从图 2-3 可以看出,南山区“发明专利”指标效用值排名第一,比紧随其后

的龙岗区高出 150%。

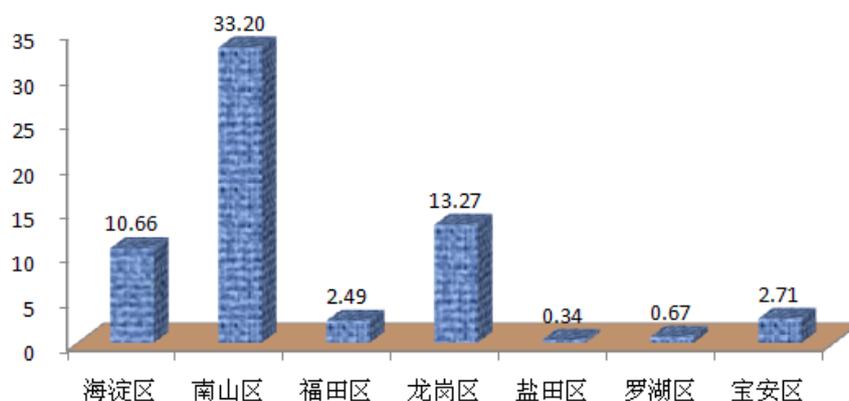


图 2-3 各区知识创造-发明专利指标效用值

2. 知识流动（获取）

（1）科技合作

从图 2-4 可以看出，2011 年南山区的“科技合作”指标得分居第三位，落后第一位的海淀区 93 个百分点。

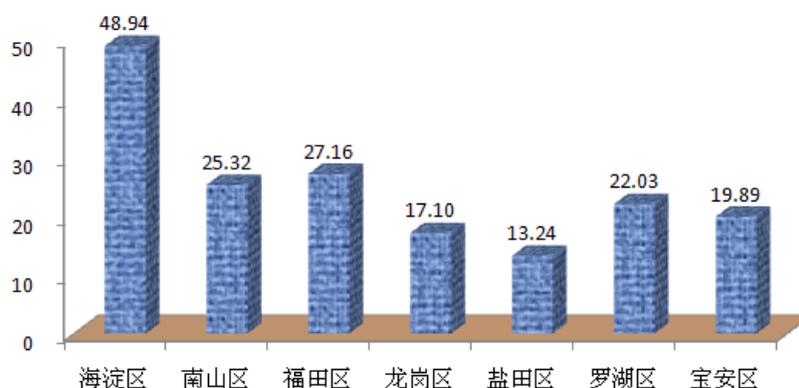


图 2-4 各区知识流动（获取）-科技合作指标效用值

（2）外国直接投资

图 2-5 显示，南山区在“外国直接投资”指标上的得分居于第四位，规模不到排名第一的罗湖区的一半。

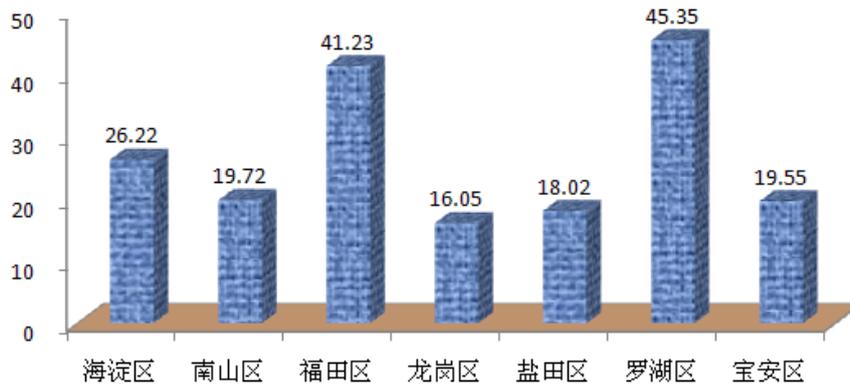


图 2-5 各区知识流动（获取）-外国直接投资指标效用值

3. 企业技术创新能力

(1) 企业研发投入

2011 年南山区在“企业研发投入”方面表现非常突出，34.7 的得分遥遥领先于其他六个区（见图 2-6）。

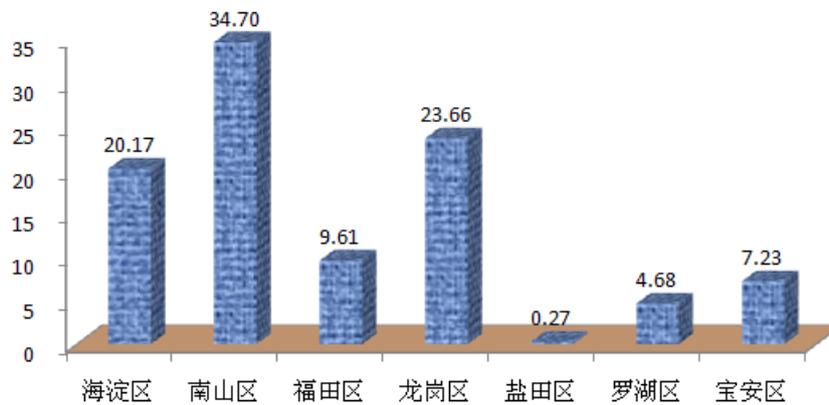


图 2-6 各区企业技术创新-企业研发投入指标效用值

(2) 企业设计和制造能力

2011 年南山区在“企业设计和制造能力”方面表现优异，领先排名第二的海淀区 66 个百分点（见图 2-7）。

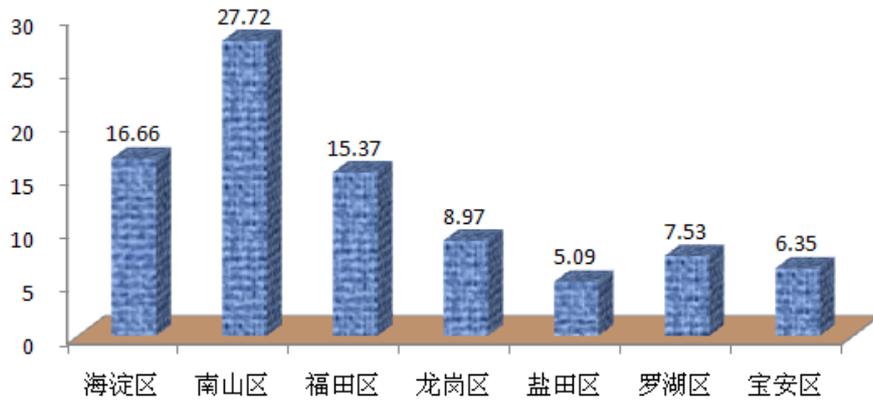


图 2-7 各区企业技术创新-企业设计与制造能力指标效用值

4. 创新环境与管理

(1) 创新基础设施

本项研究从“交通运输、仓储和邮政业工业增加值占 GDP 的比例”和“信息咨询及计算机应用服务业企业数占 GDP 的比例”两个三级指标来测量各区“创新基础设施”能力。如图 2-8 所示，福田区、盐田区与罗湖区三区的得分领先，南山区则与海淀区同属第二层次。

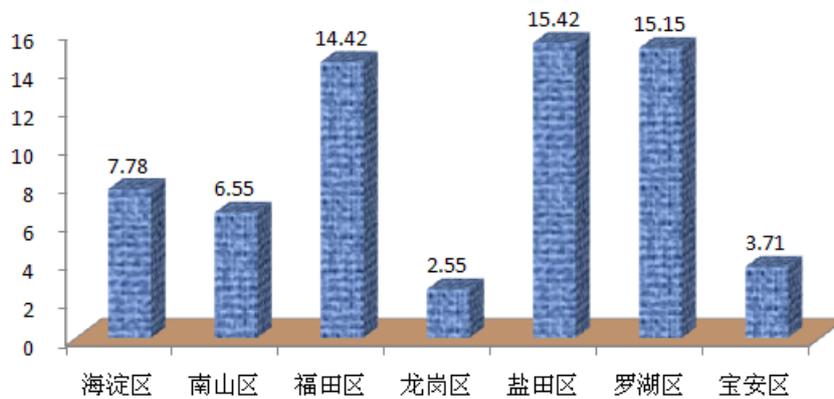


图 2-8 各区创新环境与管理-创新基础设施指标效用值

(2) 创业水平

图 2-9 显示，南山区在“创业水平”上与海淀区存在非常大的差距，分值不到海淀区的一半。在深圳各区中，南山区的“创业水平”仅次于盐田区，排在第二名的位置。

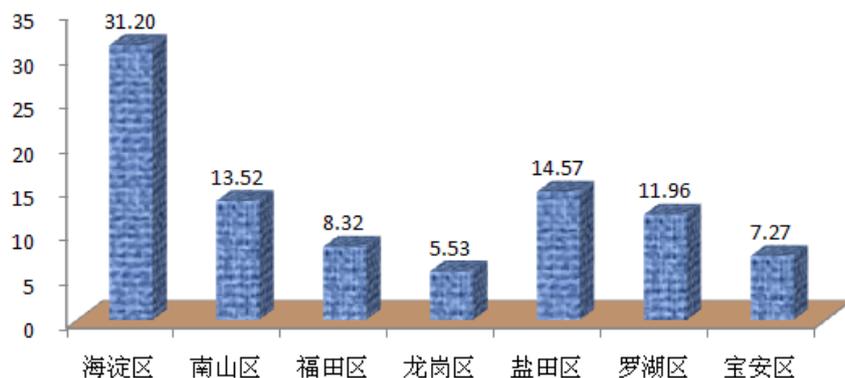


图 2-9 各区创新环境与管理-创业水平指标效用值

5. 创新绩效

(1) 宏观经济

2011 年南山区在二级指标“宏观经济”上的表现有所欠缺，5.87 分的得分居于 7 个区中的末位（见图 2-10）。

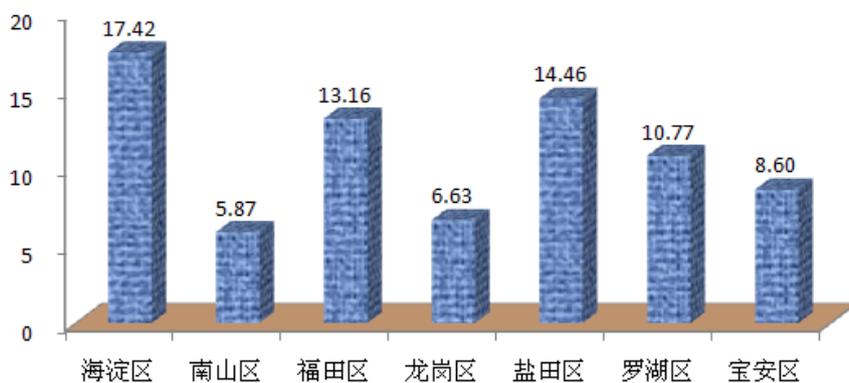


图 2-10 各区创新绩效-宏观经济效用值

(2) 产业结构

图 2-11 展示了各区产业结构指标效用值，各区的产业结构特征非常鲜明。指标效用值得分方面，南山区落后于罗湖区、福田区和宝安区居于第四位。

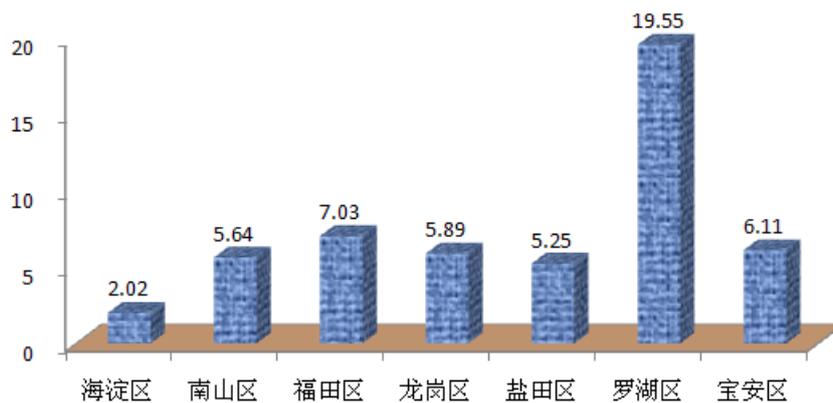


图 2-11 各区创新绩效-产业结构效用值

(3) 产业的国际竞争力

南山区在“产业的国际竞争力”方面得分高于海淀区，但低于深圳其它五区（见图 2-12）。

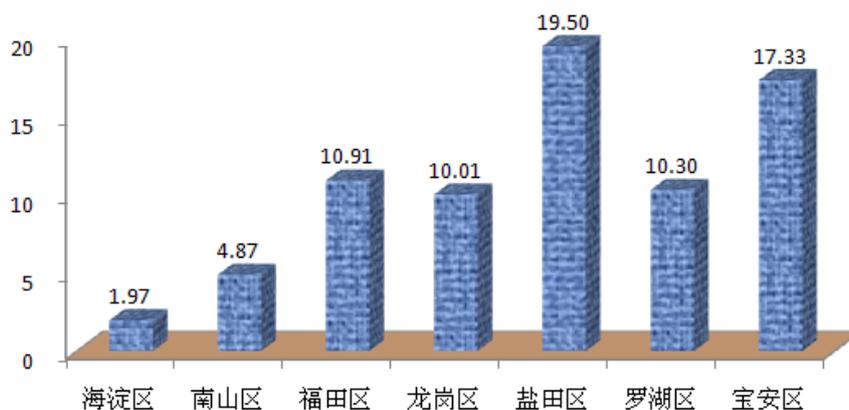


图 2-12 各区创新绩效-产业的国际竞争力效用值

三、南山区域创新能力动态评价

南山区域创新能力动态评价着重对各区二、三级指标进行评价分析，以求找出南山区在区域创新能力方面的优势及短板。

表 3 统计了南山区四年来区域创新能力二级指标的得分及 2011¹年得分与 2010 年得分的变化情况²。表 4 则统计了 2011 年对比 2010 年南山区域创新能力三级指标得分幅度变化情况。从两个表中，我们可以清晰的看到以下几点：

¹ 2009 年的研究报告采用的是 2007 年经济数据，以此类推 2011 年的报告采用的是 2009 年经济数据。

² 增减幅度中用“--”表示，是因为该项指标今年与往年有所变动，不适合做纵向比较。

1. "科技合作"能力大幅度提升。指标得分与上一年度相比大幅上升了44.96%，从表4可知主要是由于三级指标"科技服务企业占其它服务企业的比例"分值大幅上升所致。从具体数据来看，2011年报告期内，南山区科技服务企业数为15422家，占其它服务企业总数的80.42%，而上一年度报告期内的占比仅为37.0%，直接导致"科技服务企业占其它服务企业的比例"分值上升了63.41%。

2. "外国直接投资"有所改善。指标效用值大幅度上升47.12%，投资金额从上一年度报告期的4.2亿美元上升到本报告期的4.3亿美元。人均外国直接投资额由上一年度报告期的4.32万美元/人上升到4.35万美元/人。

3. "设计和制造能力"有所降低。指标效用值出现14.69%的下降。主要原因是三级指标"企业新产品产值占总产值的比例"得分与上一年度相比有了43.09%的下滑。

4. "金融环境"有待进一步完善。2011年"金融环境"指标得分比上一年度降低了17.39%。

5. "宏观经济"得分降低24%。主要原因是本年度报告期的人均GDP与上一年度报告期的数据相比，基本持平。这导致三级指标"人均GDP增长率"得分仅为0.03分，比上一年度得分大幅下降。

6. "产业结构"与"前三个支柱行业占工业总产值的比例"及"高新技术产品产值增长情况"有密切关系。该项得分比上一年度有51.61%下降的主要原因是，2011年报告期内南山区高新技术产品产值同比仅增长了0.11%，这直接导致2011年南山区三级指标"高新技术产品产值增长率"一项得分同比下降99.75%。从具体数据来看，本报告期内，南山区高新技术产品产值为2403.36亿元，上一年度报告期内的数据为2163亿元。

7. "产业的国际竞争力"有所改善，指标得分比上一年度上升12.99个百分点。从三级指标可以看出，是"出口额占GDP的比重"得分比上一年度小幅增加所致。

8. "企业发展质量"得分增加28.66%，主要是由于三级指标"高新技术企业占企业总数的比例"得分增加63.43%所致。从具体数据来看，2011年报告期

内，南山区有市级和国家级高新技术企业总计 1631 家，比上一年度报告期的数量有所增加。

表3 2008年~2011年来南山区域创新能力二级指标得分情况统计

一级指标	二级指标	2008年	2009年	2010年	2011年	增减幅度
知识创造 (权重0.224)	1.1研发投入	17.58	18.98	21.22	22.90	7.93%
	1.2发明专利	26.98	29.79	30.58	33.20	8.56%
	1.3高等院校及科技人员	24.65	23.17	19.83	20.33	2.55%
知识流动 (权重0.164)	2.1科技合作	27.17	25.35	17.46	25.32	44.96%
	2.2外国直接投资	23.36	27.9	13.41	19.72	47.12%
企业技术创新能力 (权重0.241)	3.1研发投入能力	9.26	7.95	34.70	34.70	0.00%
	3.2设计和制造能力	27.25	32.5	32.50	27.72	-14.69%
	3.3企业成长能力	26.67	28.11	20.83	22.23	--
创新环境与管理 (权重0.155)	4.1创新基础设施	4.09	2.97	5.49	6.55	--
	4.2市场需求水平	14.59	13.61	12.94	12.73	-1.64%
	4.3金融环境	7.54	8.02	15.56	12.85	-17.39%
	4.4创业水平	18.26	19.23	12.95	13.52	4.35%
创新绩效 (权重0.216)	5.1宏观经济	8.85	7.47	7.72	5.87	-24.00%
	5.2产业结构	13.08	10.35	11.65	5.64	-51.61%
	5.3产业的国际竞争力	7.19	4.39	4.31	4.87	12.99%
	5.4居民收入水平	10.15	9.8	10.38	9.96	-4.04%
	5.5企业发展质量	5.48	6.48	6.50	8.36	28.66%

表4 南山区域创新能力三级指标得分幅度变化情况（2011年对比2010年）

一级指标	二级指标	三级指标	2011年对比2010年三级指标分值增减幅度
知识创造 (权重0.224)	1.1研发投入	1.1.1政府科技研发投入占GDP的比例	11.50%
		1.1.2重点实验室数占GDP的比例	0.00%
	1.2发明专利	1.2.1人均发明专利申请数	7.81%
		1.2.2人均PCT国际专利申请数	9.54%
	1.3高等院校及科技人员	1.3.1人均高等院校数	44.35%
	1.3.2科技人员中级职称以上的比例	--	
知识流动 (权重0.164)	2.1科技合作	2.1.1科技服务业主营收入占GDP的比例	-14.35%
		2.1.2科技服务企业数占其他服务业的比例	63.41%
	2.2外国直接投资	2.2.1外国直接投资额占GDP的比例	45.32%
		2.2.2人均外国直接投资额	48.02%
企业技术创新能力 (权重0.241)	3.1研发投入能力	3.1.1企业研发投入占销售收入的平均比例	--
		3.1.2技术/工程中心占GDP的比例	0.00%
	3.2设计和制造能力	3.2.1人均实用新型专利申请数	0.00%
		3.2.2人均外观设计专利申请数	0.00%
		3.2.3企业新产品产值占总产值的比例	-43.09%
	3.3企业成长能力	3.3.1中小板企业数占GDP的比例	--
		3.3.2主板上市企业数占GDP的比例	--
创新环境与管理 (权重0.155)	4.1创新基础设施	4.1.1交通运输、仓储和邮政业工业增加值占GDP的比例	37.62%
		4.1.2信息咨询及计算机应用服务业企业数占GDP的比例	--
	4.2市场需求水平	4.2.1人均地方财政支出	18.03%
		4.2.2人均固定资产投资额	-12.43%
	4.3金融环境	4.3.1国家创新基金获得额占GDP比例	-20.24%
		4.3.2金融投资保险企业数占GDP的比例	2.89%
	4.4创业水平	4.4.1新注册企业数占GDP的比例	27.53%
		4.4.2孵化器数占GDP的比例	0.81%
创新绩效 (权重0.216)	5.1宏观经济	5.1.1人均GDP增长率	-99.89%
		5.1.2人均地方财政收入	169.53%
	5.2产业结构	5.2.1前三个支柱产业占工业总产值的比例	-2.09%
		5.2.2高新技术产品产值增长率	-99.75%
	5.3产业的国际竞争力	5.3.1出口额占GDP的比重	12.99%
	5.4居民收入水平	5.4.1人均居民收入	-7.79%
		5.4.2人均个人所得税	38.23%
	5.5企业发展质量	5.5.1高新技术企业占企业总数的比例	63.43%
5.5.2中国名牌产品数占GDP的比例		3.53%	

参考资料：略

发挥旧工业区存量资产的作用，促进社区经济的发展

（南山科技事务所依据资料整理）

深圳经过 30 年的发展，初步形成了以高新技术为主体的现代产业体系，而各社区的股份合作公司通过建设工业厂房收取租金，支撑了深圳制造业的发展和自身收入水平的提升，城市产业与社区经济两者相对独立地发展，虽然互相之间有着千丝万缕的联系，但基本上“相安无事”。

在新的历史时期，深圳大力发展战略性新兴产业，尤其是大项目的引进和落地，正面临产业用地的紧约束；而随着城市化的进程，社区经济的土地增量资源

日益减少，也同样面临可持续发展的巨大压力。

因此，在城市总体产业布局和规划的指导下，通过各种创新模式对产业用地进行二次开发，释放新的空间资源，承接新的产业项目，既是深圳经济未来发展的保障，也是社区经济融入城市发展的契机。

一、存在的主要问题

1. 缺乏产业规划的指导

深圳大部分社区都拥有大量的各种层次的工业厂房，从厂房的建设到招商，基本上处于各自为战的状况，既不了解产业政策，也缺乏信息渠道，更缺乏协调，造成一方面仍然在大量的建设新厂房，另一方面物业空置率居高不下。

根据不完全统计，深圳全市各社区的工业厂房面积预计超过1亿平方米，其中，罗湖区31家股份合作公司的物业拥有量为227万平方米，南山区29家农城化股份公司共计建设有550-600万平方米的工业厂房及配套设施，宝安区416家股份合作公司有4260万平方米的厂房，龙岗各社区311家股份合作公司有2300万平方米的厂房，平均物业空置率为15-20%，部分区域达到了30%以上。

同时，深圳每年新增有7万多家企业及大量的高成长企业，在发展到一定规模后普遍面临用地的紧缺，不少企业被迫搬离深圳到外地发展。以资本市场为例，截至2010年7月，全市有上市企业221家，其中中小板和创业板合计59家，有一半以上的企业募集了超过5亿元的资金。另外，还有2家企业通过证监会发行审核等待挂牌，36家企业向证监会递交了发行申请文件，68家企业处于辅导期。这些企业既是深圳未来的希望，也对空间资源有比较迫切的需求。

2. 历史遗留问题阻碍了社区经济的可持续发展

深圳有关社区经济的两个重要政策是：1999年3月5日深圳市人大常委会颁布的《深圳市人民代表大会常务委员会关于坚决查处违法建筑的决定》和2004年的10月28日《中共深圳市委、深圳市人民政府关于坚决查处违法建筑和违法用地的决定》。

由于征地返还、非农建设用地等问题没有得到妥善的解决，再加上历次查处违法建筑和处理历史遗留问题工作的不彻底，因此，伴随着城市化进程的发展，

违法建筑问题越来越突出，使得旧工业区的改造陷入了两难境地。

宝安全区各股份合作公司，只有 25%有土地使用证，只有 19%的物业有房产证。

南山区西丽、桃源两个街道共有旧工业区 25 个，总建筑面积 421 万平方米，占南山区的 75%，全部存在超红线占地建设的情况，其中有 9 个旧工业区无红线，完全是一类工业用地的旧工业区只有 2 个，有 16 个旧工业区不包含工业用地，大多为居住用地、公共绿地等。

二、对策建议

1. 推行产业落地的备案制，加强引导

加强对股份合作公司的发展规划尤其是产业发展规划的指导，使社区经济的发展与城市产业规划和布局相结合，促进旧工业区向重点产业领域发展。

建议对新入住工业区的企业，按照投资额，分别由市、区两级政府的产业主管部门进行备案，通过备案，有助于政府全面掌握旧工业区及入驻企业的信息，也有助于出台更有针对性的政策和措施。

2. 建立园区的做市商制，加强统筹

制定必要的政策或法规，对那些大量已建成且无法拆除、或已在客观使用的工业厂房，在摸清情况、强制登记，并保证安全的前提下，建议将其作为限制权利性质的厂房对待，并统一纳入全市保障性工业用房的管理范畴

建议建立政府对园区的做市商制，对于现有的工业厂房，尤其是证照不齐的工业区厂房，由政府根据产业规划的需要，统一征用、统一改造，然后按照约定的价格，出租给符合产业发展导向的企业使用；所获取的租金收益，按照一定的比例，返还给被征用的厂房的房东，保证其稳定、持续的收益。

3. 完善园区的软硬件建设，提升服务

一是建设特色产业园区。旧工业区改造，要走特色产业的道路，在一些细分的行业形成产业聚集，便于导入配套服务，建议在特色工业园区的政策中，增加对社区旧工业区的倾斜和资助。

二是**建设孵化器、加速器**。旧工业区改造可以定制厂房的形式，为中小企业和高成长企业提供办公、生产用地，并与专业的孵化器管理公司合作开展经营，提升园区的管理水平和服务能力。

三是**加强园区的信息化建设**。建立区域的工业区的信息平台，对园区的租赁和产业聚集情况、承租企业的基本情况和形成动态的跟踪，有助于第一时间掌握园区与企业的需求，并出台相应的配套政策和措施。

参考资料：略

建立区域间产业流动税收分成制度，共同推动产业发展

（南山科技事务所依据资料整理）

中国改革开放 30 多年，国家始终把经济建设摆在重要位置。在 1987 年的中国共产党第十三次全国代表大会上更是明确提出了“以经济建设为中心，坚持四项基本原则，坚持改革开放”的基本发展思路。在这样背景下全国各级地方政府紧紧抓住经济建设这个中心，根据自身的发展条件和资源禀赋，发展起来了一批符合自身定位，满足市场需求的产业。但随着地方产业政策、企业目标市场、人力成本、原材料等因素的变化，部分发展壮大的产业在原来所在区域已无法获得最优的资源配置和最大的成本优势，这样产业要求转移的内部动力就自然而然的形成了。这种内部动力要求产业向政策环境更优、产业发展成本更低、土地价格更便宜、距离原材料产地更近的地区进行转移。这种产业按照市场规律转移的现象与国际资本和资产的全球流动，寻求资源的最优配置，以达到利润最大化的目的有相似之处。

另一方面，各级地方政府通过招商引资、重点扶持、鼓励创新等办法努力培育起来了一批企业，当然希望它们能长期留下来为地方财政税收多做贡献。特别是那些纳税额高、产品附加值高、技术含量高、符合低碳环保标准、有发展潜力、能有效带动相关配套产业发展的企业，各级地方政府并不情愿让它们搬迁到其它地区，其根本原因就在于税收的流动。

在这种情况下，地方政府的意愿和企业的发展需求便形成了一种背道而驰的

局面。地方政府虽然不能阻止企业的搬迁，但也会采取相对消极的态度。站在国家产业发展的层面上来看，这种矛盾的出现对促进国家产业结构调整、推动产业升级换代是相当不利的。

影响国家产业结构调整、产业健康发展和产业进步的另一个因素是各地区过度竞争的招商引资。招商引资是一种符合市场经济要求的经济发展方式，能对地区经济增长和改善就业起到立竿见影的效果。一个好的项目、好的企业，往往能够发挥龙头作用，带动一个地方诸多关联产业的建设和发展。因为有这样的好处，一些地方政府专门成立了招商部门，出台了大量的招商引资优惠政策，并且给各政府部门下任务、定指标，甚至把招商引资作为考核干部的一项重要政绩来抓。有时为了一个项目，往往不惜血本、不计成本；有些地方为了扩大开放，增引外资，互相攀比，土地白送、税收减免，大幅度突破国家税收法规及相关政策的底线，放大国家规定的引资优惠政策，给国家的财政收入造成了大量的损失。这种招商引资的短期政绩行为，虽然也能引进一些企业，使当地形成一定的产业规模。但盲目招商的结果导致招来的企业并不一定符合当地的产业定位，产业结构也很可能出现不均衡的现象。例如：某些城市本来拥有非常丰富的旅游资源，应该发展以旅游为重点的特色经济，但为了增加税收却引入了重化工产业，导致虽然税收增长了，却付出了环境污染的高昂代价，旅游经济也受到了影响。

要推动符合市场经济规律的产业转移，避免各地在招商引资过程中出现的过度竞争的局面，就必须充分调动产业转入地区和产业转出地区双方的积极性，加强地区间的协作，让产业转入区的地方政府和产业转出区的地方政府双方都能积极地促成项目的落地、企业的搬迁，形成共同推动产业进步的局面。要达成这样的目的，归根结底要解决好产业转移后，产业转入区和产业转出区税收分配的问题。也就是要让产业转出地区在产业转出后仍然能部分拥有转出产业的税收收入。只有使产业转出区和产业转入区都能获得产业转移带来的好处，产业转移才能有序、高效的进行。同时，产业通过转移获得了更好的发展空间，逐步壮大起来就能创造出更多的社会财富，当然由此产生的税收也会增加，也就能同时为产业转出地区和产业转入地区的经济做出贡献。这种产业本身、产业转出地区和产业转入地区三方共赢的局面必须通过国家在制度上的设计才能实现。**有关实现地区间产业转移税收分成制度的具体实施对策建议如下：**

1. 可在一线城市进行产业转移税收分成试点

在深圳、广州、上海这样的一线城市进行产业转移税收分成试点。城市各行政区政府对有产业转移需求的企业进行调研，了解企业要求转移的本质原因和企业拟转入的地区情况。在与产业转入地区地方政府接洽，并就转出产业未来的税收分成比例和分成周期等达成一致后，积极主动地提供产业转移需要的企业服务和进行资源调配工作，与产业转入地区一道推动产业向纵深发展。

2. 在分成试点取得一定成效，并的确有助于推动产业发展的前提下，形成制度在珠三角和长三角地区进行推广，进而推向全国

珠三角和长三角广大区域在国家产业布局中占据着重要位置，汇聚了国内大量优势产业资源。通过产业转移税收分层制度的建立，有效促进区域内部城市与城市之间、区域与区域之间产业的合理布局，形成区域内部不同城市之间合理的产业分工以及达成良好的产业协作效应。实现各城市自身人力资源、物流资源、生产配套资源的有效利用，缓和各城市之间利用国家政策资源、土地资源进行产业争夺的恶性竞争局面，提高产业技术密集区地方政府对技术溢出和产业转移的积极性，推动产业健康良性的发展。在珠三角和长三角税收分成制度实践的基础上，形成成熟的模式在全国进行推广。

3. 促进地区间信息的沟通，为产业转移提供更好的服务

各级地方政府通过下设的专门负责产业转移的部门，与全国其它地区加强信息的沟通和联系，定期了解不同地区的资源情况和政策情况，为有需要进行产业转移的企业提供更好的咨询服务。同时，加强与全国其它区域地方政府的交流，探索多种形式的区域经济合作新模式，共同推动产业的进步。

参考资料：略

【它山之石】

飞地经济发展模式研究（摘要）

（作者：李瑜 来源：《企业与经济管理》）

一、“飞地”经济产生背景

“飞地经济”是指在区域经济发展的过程中形成的与原来区域在空间上相分离,内容上相互联系的地区。具体而言就是在推进工业化和招商引资过程中,打破行政区划限制,把甲地招入的资金和项目放到行政上隶属乙地的工业园区,通过建立科学的利益分配机制,从而实现互利共赢的经济发展模式。“飞地经济”并非是我国独创的一种区域协作形式,早在十五世纪欧洲进行殖民掠夺时就已产生,只是当时没有“飞地经济”这一词,英国东印度公司的贸易史足以说明这一点,可以说西方殖民主义者是最早“飞地经济”的实践者。我国内地最早出现“飞地经济”这一经济术语始于2004年。当时正值改革开放20多年,主导中国经济的“非均衡发展”模式导致了经济的持续增长与地区发展的严重不平衡并存。东部沿海的经济高速发展与“塌陷的”中部、落后的西部以及背着“包袱”的东北老工业基地形成巨大反差。与此同时,由于我国对外贸易长期实行出口导向战略,这使得沿海城市或区域成为国外企业的海外飞地,飞地的产品附加值低、技术含量不高,产业链不长,在一定程度上与内地经济缺乏密切联系,同时还频频遭到国外对华的贸易报复,最终给当地及国家经济可持续发展带来较大的负面影响。

二、飞地经济的理论渊源

飞地概念主要是建立在“增长极”理论和飞地及飞地经济理论的基础之上。“增长极”理论是区域经济学和发展经济学一个不可缺少的组成部分,为解决发展中国家和落后地区的经济发展问题曾经起到过不可估量的作用。

1. “增长极”理论 “增长极”(Poles of growth)理论最初是由法国经济学家弗朗索瓦·佩鲁在1950年代中期首次提出的,并经过其他几位如罗德文、布德维尔等经济学家完善而成。“增长极”理论的核心思想是:“在经济增长中,由于某些

主导部门,或有创新能力的企业,或行业在某一些地方或大城市聚集,形成资本与技术高度集中、具有规模效益、自身增长迅速并能对邻近地区产生强大辐射作用的‘增长极’,通过具有‘增长极’地区的优先增长,进而带动相邻地区共同发展。增长极强调要与整个区域之间都建立起一种和谐地适宜于经济成长机制与环境。如果周围地域的技术力量、地方市场及交通通讯网络等条件严重滞后,且没有成熟的产业体系,那么增长极通过产业关联效应和空间扩散效应所形成的乘数效应就难以在区内实现,并有可能使增长极成为地域经济中的‘飞地’或‘孤岛’,更不可能促进和带动地域经济的成长。”这是区域经济学在关于增长极论述中对飞地概念最直接的表述。

2. 区域比较优势理论区域比较优势是同区际贸易、区域分工密切相关的概念。该理论认为,不同区域间资源配置效益存在差异的原因有两类,一是区域间生产要素禀赋的比较优势差异;二是区域间外部经济的差异。区域比较优势理论从系统科学的角度解决了一个子系统在大系统中如何定位的问题,该理论认为,不同区域在资源禀赋和资源配置效益方面存在的差异导致区域之间不同的比较优势,按照比较优势理论的观点,拥有不同比较优势的地区应充分发挥自身的比较优势,通过利用比较优势来发展自己,专注优势产业的发展,每一子系统只有找到自己的特色并发挥了自己的这种比较优势,才能在大系统中找到自己生存和发展的空间。

三、飞地经济理论

1. 地的含义“飞地”有多种含义,其经济含义是指一个在经济结构、经济作物、经济状态都与周围不同的一小块经济区域。可以称为土地“飞地”、作物“飞地”或经济“飞地”。

2. 飞地经济城市经济学家认为,飞地经济是与飞地本身具有的资源禀赋优势,通过比较优势和产业关联与飞地周边地区协调发展的一种经济形式,它是增长极理论、区域比较优势论的综合运用。飞地经济是与某一特定的飞地有着密切联系,内部具有不同的经济形态,具体地说,飞地经济是区域发展过程中的一种模式,它是经济相对发达的城市整批输出项目,而另一些偏远的发达的城市和地区提供生产要素交由前者管理,产生的利税以一定的利益分配机制进行共享,进而实现地区间发展的双赢目的。同时,这种发展模式也是区域之间进行产业梯度

转移的结果,其优势在于可以绕过行政区划壁垒,充分发挥区域经济的比较优势,同时有效避免环境与发展的矛盾。飞地经济发展的最后结果必然是区域内经济的一体化。飞地经济发展模式中的“飞出地”和“飞入地”具有以下基本特征:

(1) 发展空间的分离性 两地在空间的分离性,即两地在行政上隶属于不同的地区。由于所处区位环境的限制,飞出地在规模扩展时无法选择在原区所在地进行扩张,只能寻找与自身发展相关的地区进行合作,从而出现两者空间上的分离。如成都高新技术开发区在城南发展受到局限,进而在毗邻郫县的金牛区里划出专有的地方设立高新西区。

(2) 环境差异性 由于“飞入地”和“飞出地”处于不同的行政区,经济发展的不平衡性可能造成两地经济发展水平的差异以及区域文化和历史等方面的不同可能造成两地人文和社会环境的差异。

(3) 优势互补性 在选择新的发展空间时会综合考虑各种影响因素,如资源禀赋、经济潜力、社会环境和政策等等,以充分做到发挥优势、弥补劣势、拓展空间、降低成本。因此,“飞入地”必然与“飞出地”存在某些方面的差异性和互补性,从而使两地能发挥各自不同的优势、产生互补,促进两地的共生、共赢、共荣。

(4) 产业关联性 飞出地在进行规模扩张的时候,必然不会脱离原有的特色和产业优势,它必然在根据自身的实际情况调整重点,进而发挥其管理优势和资金技术和市场优势。考虑到区位因素,开发区一般会对“飞入地”进行原有产业的延伸和转移,“飞出地”着重从事研发、设计等附加值较大、辐射力较强的产业分工环节,“飞入地”则致力于制造环节,从而在区域之间形成完整的产业链。

四、发展飞地经济的条件

发展飞地经济,应该具备一定条件,笔者认为,资源分布条件和产业梯度条件是发展飞地经济必备的两个条件。

1. 资源分布在资源分布上,飞出地和飞入地应呈互补态势。一般地,飞出地具有资金、管理和技术优势,地区的经济发展水平较高,同时,飞出地内部的产业结构已经具有相对高度,但却因为过度发展,资源比较匮乏;而飞入地多为自然

资源丰富且相对比较落后的地区,经济发展水平低下,产业发育程度不高,技术水平落后进而资源利用率底,同时土地的使用成本也比飞出地低许多。从劳动力资源来看,飞出地属于人才资源密集度高,飞入地则多已普通劳动力为主,这样两者可各取所长。

2. 产业梯度产业依据成本的变化成梯度转移已被国内外的经验证明。飞入地区吸引资金项目的综合优势因为自身具有的资源优势在产业从飞出地转移的过程中逐渐显现出来,飞出地由于内部产业结构的调整和升级,使一些夕阳产业向比较落后的飞入地转移。正是由于两者间这种因梯度而存在的势能使产业转移和承接变得持续可行,整个转移具有规律可寻。

五、发展飞地经济理论的意义

根据飞地经济理论,因为飞入地地区在整个经济价值链的产业承接环节,故在飞出地的产业向飞入地转移的过程中会对当地经济和社会的发展将产生重要而积极的影响。主要体现在以下几个方面:

(一) 对飞出地的意义

飞出地在高速发展形成许多夕阳产业阻碍了经济的进一步发展,所以将夕阳产业向落后的地区进行转移可以优化本区域内部的产业结构。通过培育发展一些具有巨大潜力的战略产业,培植壮大主导产业,扶植幼小产业,巩固基础产业,进而调整三大产业的比重,使区域内部的产业结构得到优化升级。区域内的经济增长方式也因此得以转变,产业投入产出效率提高,区域经济总量增加,从而使当地的税收增加。

(二) 对飞入地的意义

1. 是对产业发展的影响。飞出地的产业转移可直接带来飞入地地区经济总量的迅速增加,同时,制造加工基地的形成还能为飞入地带来产业聚集效应和产业乘数效应,从而继续放大区域产业总量。尽管是飞出地的一些夕阳产业,但在飞入地却是相对的优势产业,故而可使所在地的各种经济资源得以迅速激活,加快其产业结构优化升级的步伐。

2. 是对就业的影响。一般而言,在飞入地建造的制造加工基地所需的普通

劳动力要实现本土化，即可以充分利用当地的人力资源，如果将两个地区从一体化角度看，这将进一步扩大区域的就业总量。制造加工基地通过学习培训、技术推广等方式，培育熟练的生产技术人才和企业管理人才，同时将充分发挥生产技术的溢出效应及竞争机制，推动飞入地人才素质的提升和外地人才向该区域涌入，从而促使欠发达地区就业结构趋向高级化。

3. 是对税收的影响。在飞入地建造的制造加工基地的企业大部分属于劳动密集型企业，特别是一些飞处地的大公司或大型企业集团设立的加工制造企业，因而具有投资规模大、生产资料流动量大、市场交易量大等共性，这类企业创造的利润和税收数额不菲。此外，加工制造基地一经落户，固定资产的天然弱流动性决定了此类税源大户的稳定性和长期性。

【研究动态】

- ◇ 2011年3月,《南山区域创新能力研究--2011年》课题完成终稿。
- ◇ 2011年1月,《深圳构建科技成果转化服务体系的对策研究》课题完成初稿。
- ◇ 2010年12月,《打造大功率动力电池、智能配电网为南山先导支柱产业对策研究》课题启动。
- ◇ 2011年3月,《南山区推动绿色包装产业发展的策略研究》课题启动。

***** (内容完结)

南山科技事务所拥有一支具备高学历、交叉学科和专业背景的团队,背靠涵盖丰富的专家资源和学科优势的专家库,在决策研究、园区规划、现代产业体系、区域创新能力、科技创新体系、产业联盟、知识服务、软科学研究、重大投资项目可行性等方面为各级政府部门及企业界提供决策咨询服务;在产业联盟的组建、运营、机制建设、联盟共性平台构建等方面提供理论与实践指导,对外输出联盟运作模式和知识服务体系。

粤内登字 B 第 11288 号
(内部交流,禁止转载)

编辑: 深圳市南山科技事务所

地址: 深圳市南山区南海大道 3025 号南山知识服务大楼 706—707 室

电话: 0755 - 26978057 0755 - 26978054

传真: 0755 - 26978062

E—mail: nssti@ nssti.cn

网址: www.nssti.cn