



深圳市南山科技事务所

决策资讯

2009年第2期(总第7期)

二〇〇九年七月十三日

本期导读

【刊首寄语】

【专题研究】

南山区域创新能力研究—2009年【摘要】

2009年上半年新注册企业情况

【它山之石】

经济回暖假象：“反周期”与投资“大跃进”

【专家视角】

中国智库的发展任重而道远

【刊首寄语】

《决策资讯》作为南山科技事务所试办的一份刊物，在大家的关心和支持下陆续出版了六期，从撰写、审阅、编辑到排版、印刷，每一环节都凝聚了事务所全体同仁的心血、汗水和智慧。

付出总有回报。2009年《决策资讯》获得了广东省新闻出版局“内部资料出版物”的准印证核准，真正成为了一份“内刊”。我们也将以此为新的起点，不断提升我们的水平。

在金融危机的冲击下，有的地方经济受冲击较大，而有的地方影响要小一些，其中的一个重要原因就是各地在区域创新能力上的差异，为此，我们连续第二年推出深圳各区的区域创新能力评价报告，试图从创新能力的构成上找到一些解答。区域创新能力的一个重要指标是新注册企业数，既反映了一个地区的创业环境质量，也是区域未来竞争能力的重要体现，从本期开始，我们将对各区主要行业的新注册企业情况进行动态的统计。七月初在北京举行的智库峰会汇聚了全球三十多家顶级智库的代表，规模空前，我们一直在关注，并特地选摘了一篇参会者的文章，从他的视角来感受这次智库峰会的盛况。

《决策资讯》还是一株刚刚破土发芽的幼苗，离不开社会各界的关爱、呵护和支持，我们也欢迎更多的热心人士参与其中，帮助、伴随我们共同成长。

陆彦文 2009.07

【专题研究】

南山区域创新能力研究—2009 年

南山区 2009 年区域创新能力研究，仍沿用去年的评价指标体系（见图 1），并继续选择北京的海淀区和深圳的宝安、龙岗、福田、罗湖和盐田五区作为横向研究对象。所用数据大部分来自于各区 2007 年统计年鉴和科技年鉴。在去年的基础上，2009 年的区域创新能力研究增加了纵向的对比，并期望通过连续性的年度研究报告，从变化规律和趋势中发掘更多的信息。

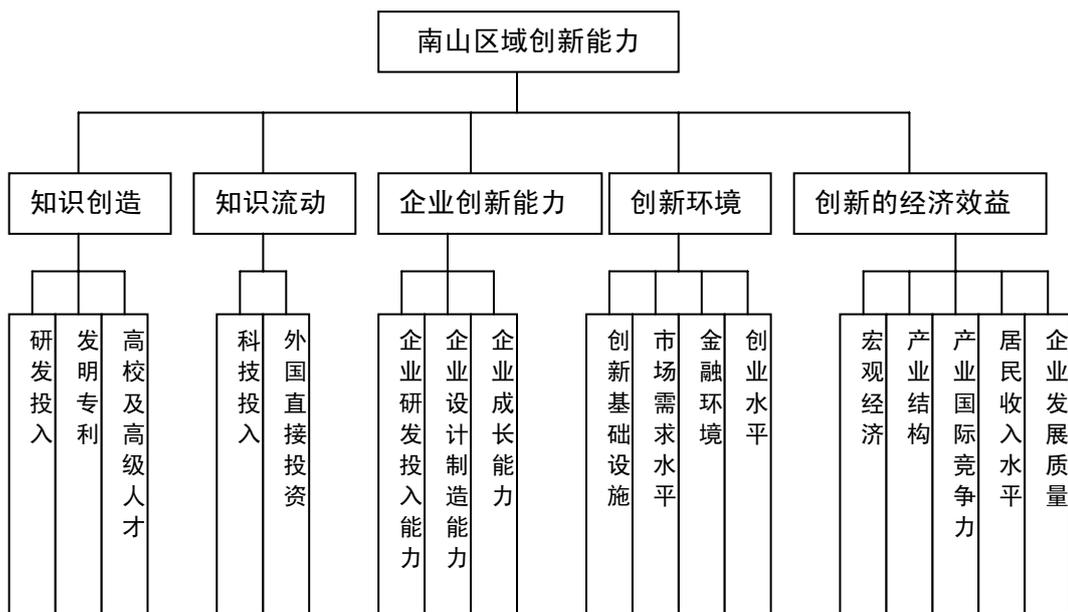


图 1 区域创新能力综合评价体系

一、南山区域创新能力总体评价

与 2006 年相比，2007 年区域创新能力的总体格局没有大的变动。海淀区依然高居榜首，处于创新水平的第一层次；南山以 56.48 的得分位于深圳各区之首，处于创新水平的第二层次，见表 1。但是，二者之间的差距由 2006 年的 7.99 分增大到 2007 年的 15.63 分。

表 1 区域创新能力综合评价的变动

区域	2007 年综合		2006 年综合		变动	
	效用值	排名	效用值	排名	效用值变化	排名变化
海淀	72.11	1	64.52	1	+7.59	--
南山	56.48	2	56.53	2	-0.05	--
龙岗	41.14	3	43.28	3	-2.14	--
福田	40.48	4	41.79	4	-1.31	--
罗湖	37.86	5	34.00	6	+3.86	+1
宝安	34.37	6	32.26	7	+2.11	+1
盐田	33.73	7	38.39	5	-4.66	-2

就深圳各区而言，南山区的优势仍很明显，与紧随其后的龙岗区的分差由 2006 年的 13.25 分扩大到 2007 年的 15.34 分，见图 2。

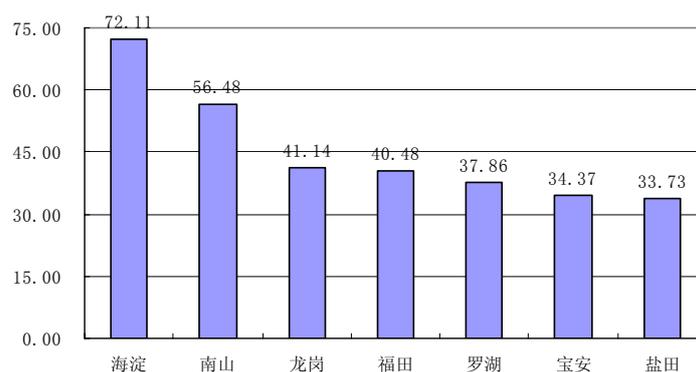


图 2 各区的区域创新能力综合评价得分

表 2 区域创新能力一级指标得分及排名

区域	知识创造		知识流动		企业创新		创新环境		创新绩效	
	效用值	排名	效用值	排名	效用值	排名	效用值	排名	效用值	排名
海淀	18.06	1	13.37	1	18.21	1	10.73	1	11.74	1
南山	16.12	2	8.73	3	16.52	2	6.79	3	8.31	7
龙岗	10.44	3	5.36	6	10.98	3	3.53	6	10.84	4
福田	6.10	4	9.53	2	10.24	4	5.30	5	9.31	6
罗湖	5.59	6	7.52	4	7.94	5	6.15	4	10.65	5
宝安	5.84	5	7.11	5	7.16	6	3.37	7	10.89	3
盐田	5.43	7	4.31	7	5.54	7	7.01	2	11.45	2

从一级指标来看，南山区的“知识创造”和“企业技术创新能力”略微落后于海淀，排名第二；“知识流动（获取）”和“创新环境与管理”均排在第三位；但“创新绩效”由去年的倒数第二跌到了末位，需要引起足够的重视（见表2）。

二、南山区域创新能力细分评价

区域创新能力的构成包含17个二级指标和34个三级指标。

1. 知识创造

一级指标“知识创造”包含了“研发投入”、“发明专利”和“高等院校及高级人才”3个二级指标，其中南山在“发明专利”指标上表现突出。

（1）研发投入

二级指标“研发投入”比较见图3。南山区研发投入得分比前一年略有提升（+1.4分），总体排名下滑一位至第三名，深圳各区中被盐田反超。

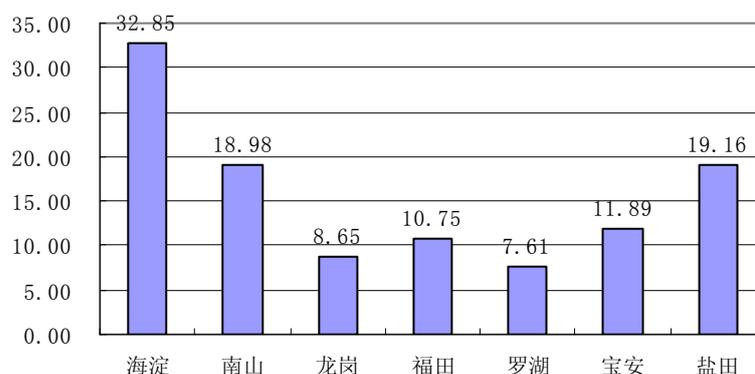


图3 各区域知识创造——研发投入比较图

（2）发明专利

二级指标“发明专利”的比较见图4。南山区排名第一，得分与2006年基本持平。其中，南山区无论人均发明专利申请，还是人均PCT国际专利申请，都拥有领先优势。

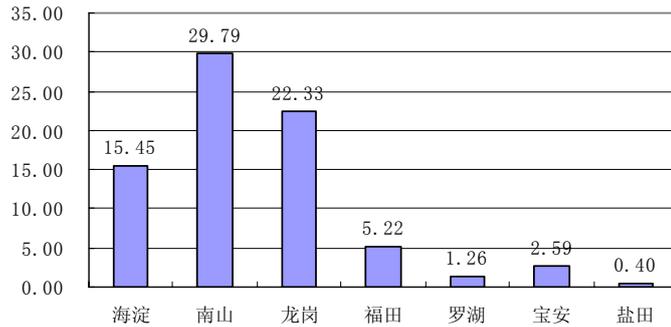


图 4 各区域知识创造——发明专利比较图

(3) 高等院校及高级人才

二级指标“高等院校及高级人才”的比较见图 5。作为国内高校及智力资源最发达的地区，海淀区遥遥领先，南山则在深圳各区中排在最前。

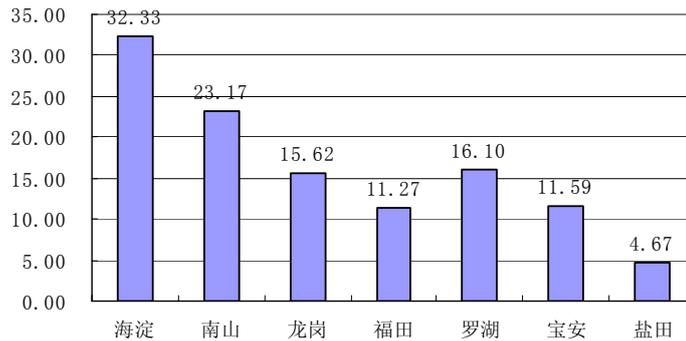


图 5 各区域知识创造——高等院校及高级人才比较图

2. 知识流动

一级指标“知识流动（获取）”包含了“科技合作”和“外国直接投资”两个二级指标，其中南山对于“外国直接投资”的吸引力不容乐观。

(1) 科技合作

根据图 6，南山区“科技合作”综合值得分略低于 2006 年，但排名超过福田占据第二位。从总体得分来说，南山不及海淀区的一半，特别是科技服务业主营收入占 GDP 的比例过低。

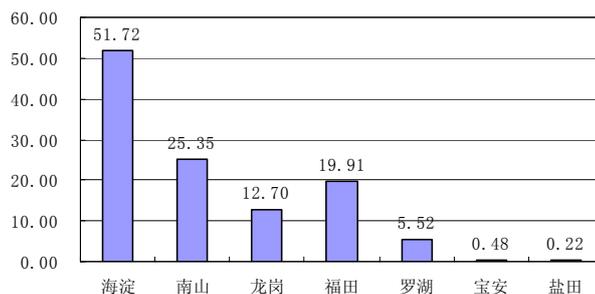


图6 各区域知识流动——科技合作比较图

(2) 外国直接投资

根据图7，南山区在“外国直接投资”综合值上排名跌至第五位，仅高于盐田和龙岗。宝安、罗湖和福田具有领先优势，是吸引外国直接投资的热点地区。

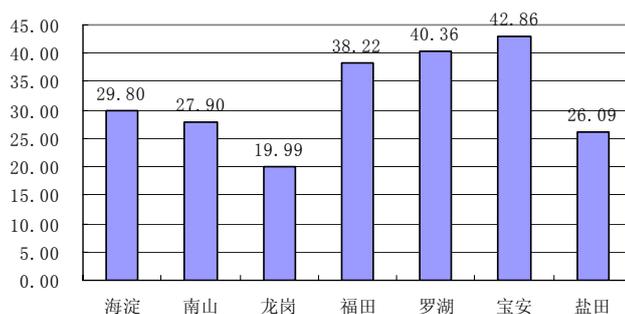


图7 各区域知识流动——外国直接投资比较图

3. 企业技术创新能力

在3个二级指标中，南山区的“企业设计和制造能力”和“企业成长能力”都非常强劲，“企业研发投入能力”相对成为短板。

(1) 企业研发投入能力

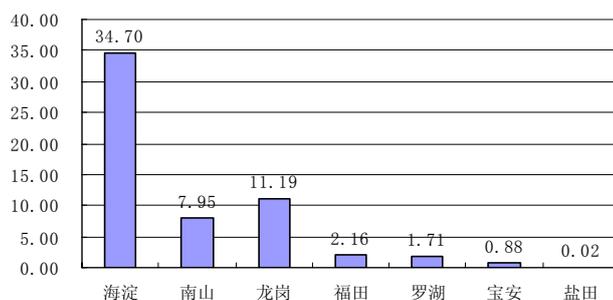


图8 各区域企业创新能力——企业研发投入能力比较图

相比 2006 年，南山区“企业研发投入能力”下降趋势明显，不及海淀区的四分之一，差距非常大，见图 8。

(2) 企业设计和制造能力

南山区企业设计和制造能力良好，呈持续提升状态，目前稳居第一位，见图 9。

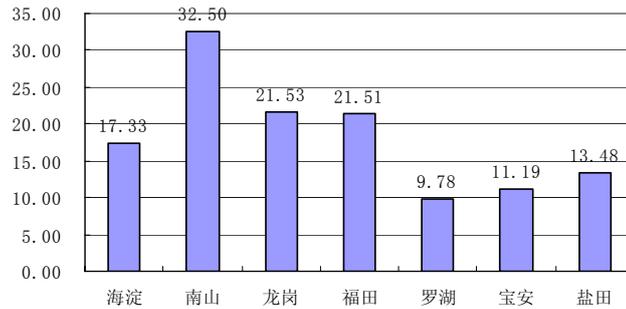


图 9 各区域企业创新能力——企业设计和制造能力比较图

(3) 企业成长能力

“企业成长能力”的评价中，南山区也排名第一，与海淀、罗湖等区拉开一定的距离，见图 10。

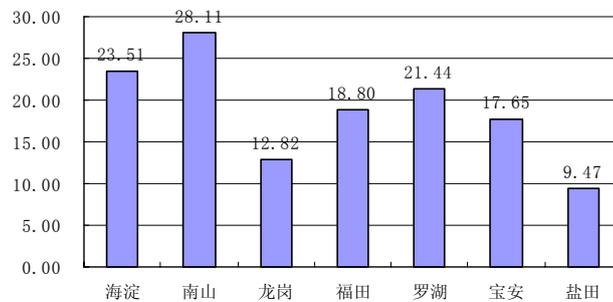


图 10 各区域企业创新能力——企业成长能力比较图

4. 创新环境与管理

在 4 个二级指标中，南山的“创业水平”较好，“市场需求水平”和“金融环境”处于中等，“创新基础设施”较差。

(1) 创新基础设施

“创新基础设施”细分评价中，南山区得分下降 40%，与盐田、海淀区的差距在增大，见图 11。

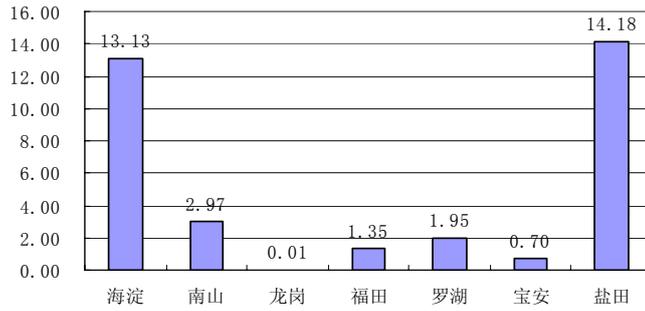


图 11 各区域创新环境与管理——创新基础设施比较图

(2) 市场需求水平

“市场需求水平”细分评价中，南山区得分略有下降，被海淀区超越，排名由第二位降为第三位，见图 12。



图 12 各区域创新环境与管理——市场需求水平比较图

(3) 金融环境

与 2006 年相同，南山区在“金融环境”评价上排名第四，落后于海淀、罗湖和福田区，不过得分上涨 6.4 个百分点，表明南山区的金融环境在逐步完善，见图 13。

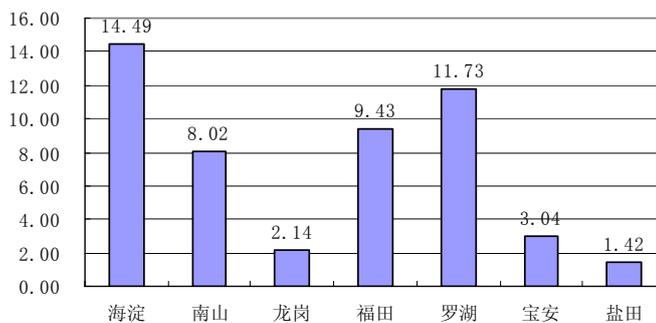


图 13 各区域创新环境与管理——金融环境比较图

(4) 创业水平

南山区“创业水平”评价比 2006 年上升一个名次，仅次于海淀区排在第二位，不过，南山与海淀间的差距略微拉大，见图 14。

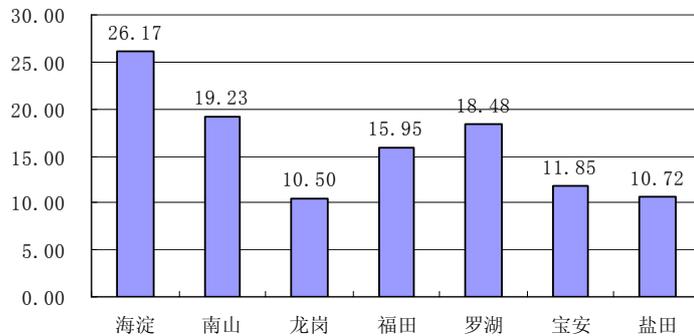


图 14 各区域创新环境与管理——创业水平比较图

5. 创新的经济效益

在 5 个二级指标中，南山区在“产业结构”、“企业发展质量”、“居民收入水平” 3 个指标上的表现居中等水平，但“产业的国际竞争力”和“宏观经济” 2 个指标的表现非常糟糕。

(1) 宏观经济

南山区在“宏观经济”指标上的表现比 2006 年更为糟糕，排名倒数第一（见图 15），不及第一名盐田区的一半。



图 15 各区域创新的经济效益——宏观经济比较图

(2) 产业结构

南山区的“产业结构”指标得分处于中间水平，位列第三，名次比 2006 年上升一个位次，但得分降低 20 个百分点，见图 16。

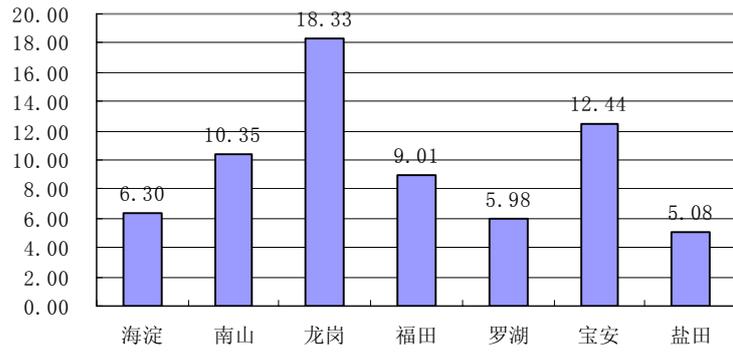


图 16 各区域创新的经济效益——产业结构比较图

(3) 产业的国际竞争力

比较 2006 年，深圳各区中，南山的“产业国际竞争力”跌至最后一位，见图 17。2007 年南山区出口额为 134.58 亿元，仅占深圳市出口额的 8.07%。

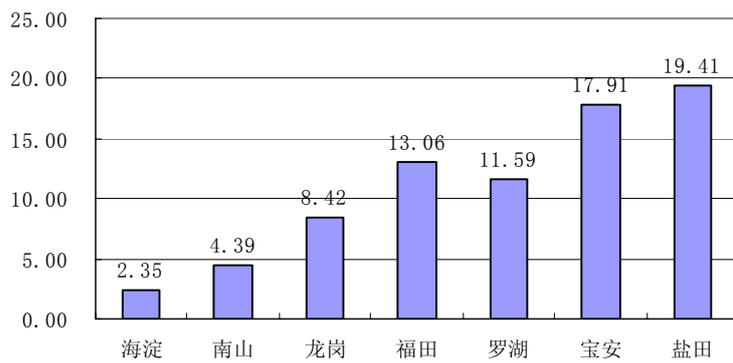


图 17 各区域创新的经济效益——产业的国际竞争力比较图

(4) 居民的收入水平

南山区的“居民收入水平”超过盐田，排名第四，见图 18。

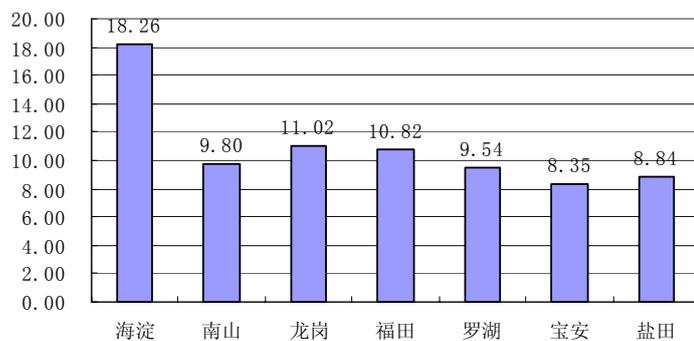


图 18 各区域创新的经济效益——居民收入水平比较图

(5) 企业发展质量

南山区“企业发展质量”得分比 2006 年略有增长，排名仍居第三位，在深圳各区中仅低于罗湖区，见图 19。

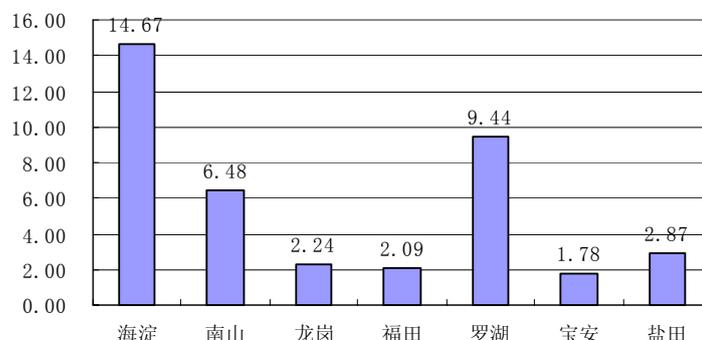


图 19 各区域创新的经济效益——企业发展质量比较图

三、南山区域创新能力动态评价

本研究已经持续两年，期间区域经济发展处于一种不断变化的状态，这里对南山区域创新能力的变化做简要分析。

(1) 各区域综合及一级指标变动

表 3 区域创新能力综合及一级指标变动情况

区域	综合		知识创造		知识流动		企业创新		创新环境		创新绩效	
	效用值变化	排名变化	效用值变化	排名变化								
海淀	+7.59	--	+0.55	--	+5.18	+3	+1.12	--	+0.76	--	-0.02	+2
南山	-0.05	--	+0.04	--	+0.44	--	+1.29	--	-0.10	-1	-1.65	-1
龙岗	-2.14	--	-0.65	--	+0.05	--	-0.90	--	-0.11	--	-0.52	--
福田	-1.31	--	-3.43	--	-0.04	-1	+0.94	--	-0.89	--	-1.32	-1
罗湖	+3.86	+1	+0.70	--	+1.44	+1	--	--	-0.18	--	+1.89	+2
宝安	+2.11	+1	+1.56	+2	+1.98	+2	+0.61	--	-0.23	--	-1.81	-1
盐田	-4.66	-2	-0.25	-2	-4.15	-5	+1.05	--	+0.18	+1	-1.48	-1

各区的区域创新能力综合及一级指标变动情况如表 3。总体来看，南山区区域创新能力综合得分降低 0.05 分，排名保持在第二位。从

表 4 南山区区域创新能力三级评价指标变动情况

一级指标及权重	二级指标	三级指标	三级指标变动
1 知识创造 (0.224)	1.1 研发投入	1.1.1 政府科技研发投入占 GDP 的比例	↓↓
		1.1.2 重点实验室数占 GDP 的比例	——
	1.2 发明专利	1.2.1 人均发明专利申请数	——
		1.2.2 人均 PCT 国际专利申请数	——
	1.3 高等院校及高级人才	1.3.1 人均高等院校数	——
		1.3.2 科技人员中科学家和工程师的比例	——
2 知识流动 (0.164)	2.1 科技合作	2.1.1 科技服务业主营收入占 GDP 的比例	↓
		2.1.2 科技服务企业数占其他服务业的比例	——
	2.2 外国直接投资	2.2.1 外国直接投资额占 GDP 的比例	↓↓
		2.2.2 人均外国直接投资额	↑
3 企业创新能力 (0.241)	3.1 企业研发投入能力	3.1.1 企业研发投入占销售收入的平均比例	↓
		3.1.2 技术/工程中心占 GDP 的比例	——
	3.2 企业设计和制造能力	3.2.1 人均实用新型专利申请数	——
		3.2.2 人均外观设计专利申请数	——
		3.2.3 企业新产品产值占总产值的比例	↑
	3.3 企业成长能力	3.3.1 成长型企业数占 GDP 的比例	——
3.3.2 上市企业数占 GDP 的比例		——	
4 创新环境与管理 (0.155)	4.1 创新基础设施	4.1.1 交通运输、仓储和邮政业生产总值占 GDP 的比例	↓
		4.1.2 信息咨询及计算机应用服务业主营收入占 GDP 的比例	↓
	4.2 市场需求水平	4.2.1 人均地方财政支出	——
		4.2.2 人均固定资产投资额	↓
	4.3 金融环境	4.3.1 国家创新基金获得额占 GDP 比例	——
		4.3.2 金融投资保险企业数占 GDP 的比例	——
	4.4 创业水平	4.4.1 新注册企业数占 GDP 的比例	——
		4.4.2 孵化器数占 GDP 的比例	——
5 创新的经济效益 (0.216)	5.1 宏观经济	5.1.1 人均 GDP 增长率	↓↓
		5.1.2 人均地方财政收入	——
	5.2 产业结构	5.2.1 前三个支柱行业占工业总产值的比例	——
		5.2.2 高新技术产品产值增长率	↓
	5.3 产业国际竞争力	5.3.1 出口额占 GDP 的比重	↓
	5.4 居民收入水平	5.4.1 年人均居民收入	——
		5.4.2 人均个人所得税	↓
	5.5 企业发展质量	5.5.1 高新技术企业占企业总数的比例	↑
5.5.2 中国名牌产品数占 GDP 的比例		——	

一级指标看，3 个指标得分增加，排名都保持不变；2 个指标得分下降且排名下降一位。具体来说，南山区企业技术创新能力有较大的提

升，得分增加 1.29 分，排名没有变化；知识创造和知识流动能力的得分略有增加，排名未变；创新环境与管理得分下降 0.10 分，排名下降 1 位；创新的经济效益得分下降 1.65 分，排名下降 1 位。

（2）南山区三级指标变动

详细对照南山区三级指标的变动，统计结果显示，全部 34 个三级指标中有 14 个发生了变动，其中 3 个三级指标一般性上涨，8 个三级指标一般性下滑，3 个三级指标剧烈下滑，具体如表 4。

综上所述，南山区在“知识创造”、“知识流动”“企业创新能力”和“创新环境与管理”4 个指标明显占优的情况下却出现了排名最末的“创新绩效”，南山区的创新优势、产业优势没有转化成可见的短期经济指标，需要有更深入的研究和分析。

2009 年上半年新注册企业情况

一、制造业新注册企业情况

2009 年上半年，南山区新增制造业企业数 161 家，与去年同期的 159 家基本持平，但相比于 2007 年同期的 373 家，下降了 56.8%（见图 1）。

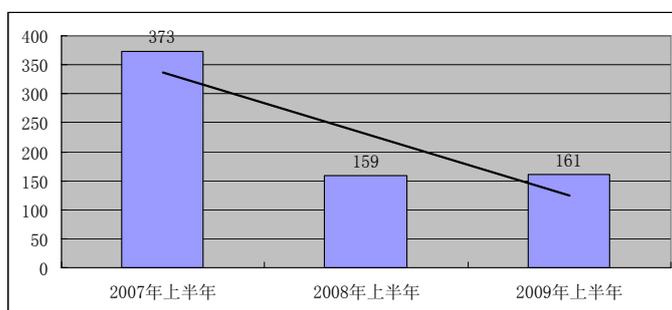


图 1 南山区 2007-2009 年上半年新增制造业企业数

从横向对比看，2009 年上半年新增制造业企业数最多的是宝安区，达到了 1502 家，超过全市总量的一半（见图 2），其次是龙岗区，

有 928 家，占全市的近三分之一，南山区新增制造业企业数约占全市总数的 5%。

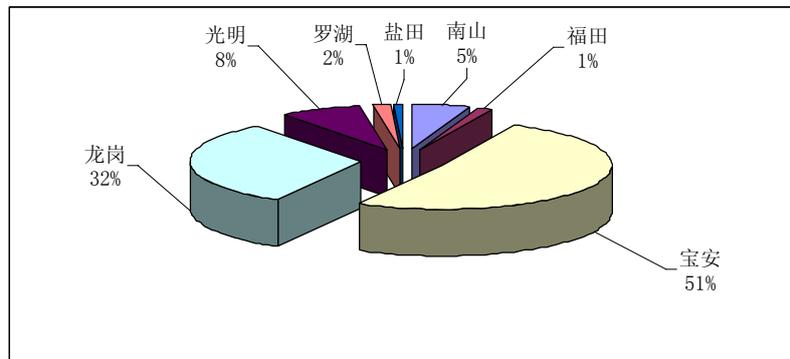


图 2 深圳各区 2009 年上半年新增制造业企业数比例

二、金融保险业新注册企业情况

2009 年上半年，南山区新增金融保险业企业数 68 家，比去年同期增加了 54.5%（见图 3）。

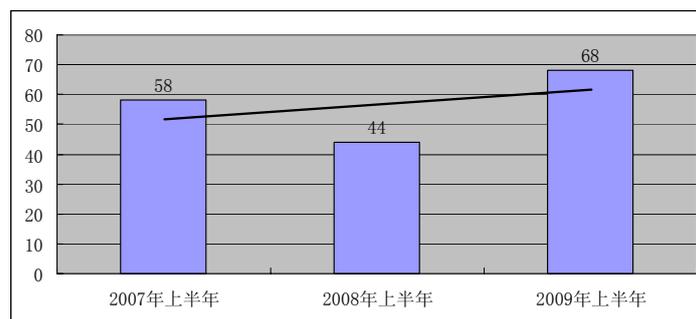


图 3 南山区 2007-2009 年上半年新增金融保险业企业数

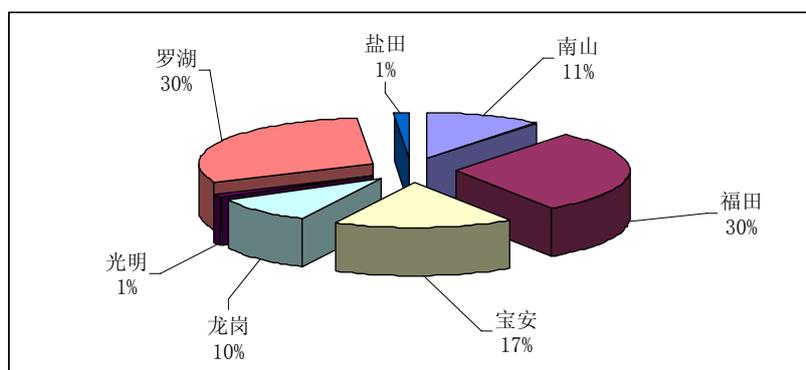


图 4 深圳各区 2009 年上半年新增金融保险业企业数比例

从各区的情况看，罗湖和福田分别为 190 家和 189 家，各占全市的 30%；宝安有 104 家，占 17%；南山只占 11%（见图 4）。

三、制造业企业投资主体及注册资金情况

根据投资主体的情况，南山区 2009 年上半年外商及港澳台投资的制造业新增企业数，与 2008 年同期比变化不大，但相比于 2007 年同期下降了 68.2%（见图 5）。14 家企业中，外商投资 4 家，港澳台投资 10 家。

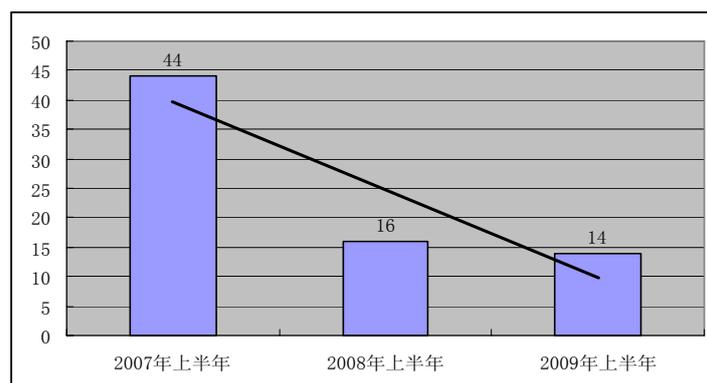


图 5 南山区 2007-2009 年上半年外商及港澳台投资制造业新增企业数

但同期，南山区以私营企业为投资主体的制造业新增企业数保持了一个非常平稳的态势（见图 6），近三年的变化不大。

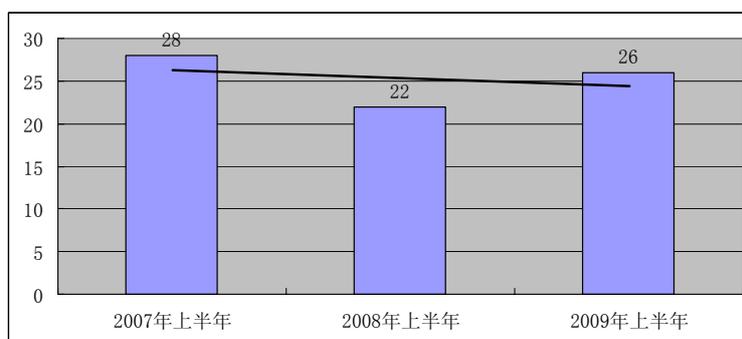


图 6 南山区 2007-2009 年上半年私营企业投资制造业新增企业数

从注册资金的情况看（见表 1），500 万元以下的新增企业数，南山区 2009 年与 2008 年基本持平，但相对于 2007 年，下降幅度超过 50%；500-999 万元的新增企业数，2009 年相比 2008 年有了大幅的增长，达到了 10 家；而大于 1000 万元的新增企业数，2009 年为 3 家，近三年基本保持平稳。

表 1 南山区 2007-2009 年上半年新增制造业企业注册资金情况

注册资金	2007 年上半年	2008 年上半年	2009 年上半年
<100 万	285	129	122
100-499 万	71	24	26
500-999 万	10	2	10
≥1000 万	7	4	3

2009 年上半年南山区 13 家注册资金在 500 万元以上的新增制造业企业名单见表 2。

表 2 南山区 2009 年上半年注册资金大于 500 万元的 13 家新增制造业企业名单

序号	企业名称	注册资金	经营范围	注册日期
1	爱发科光电薄膜科技(深圳)有限公司	6000 万元	研发、生产经营真空薄膜设备、触摸屏整厂设备及相关材料。	2009-04-30
2	环鸿电子(深圳)有限公司	800 万美元	新型电子元器件、计算机数字信号处理系统、平板显示屏材料及关键部件	2009-04-16
3	深圳新视界光电技术有限公司	2000 万元	从事模组的生产, 研发, 销售	2009-01-12
4	深圳市欧博信科技有限公司	2000 万元	移动电话的开发, 组装生产和销售。	2009-02-26
5	深圳市中电深迈医疗器械科技有限公司	1000 万元	医用电子仪器设备的生产和技术开发; 电子产品、数字通信网络的技术开发、销售。	2009-01-06
6	深圳市创元光电技术有限公司	1000 万元	节能灯具, 节能光源及智能化节能设备的研发, 生产及销售。	2009-03-06
7	深圳市丰富光电技术有限公司	1000 万元	光学器件及光电模具的组装生产。	2009-03-17
8	深圳市九茂三水科技发展有限公司	1000 万元	电表、水表的生产; 电子产品、电力设备的技术开发与销售。	2009-05-14
9	深圳市盛明服装有限公司	1000 万元	服装的设计、加工、生产、购销。	2009-05-25
10	深圳嵩洋微电子技术有限公司	600 万元	研发、加工、生产 CMP 钻石修整碟。	2009-01-12
11	深圳甬江服饰有限公司	500 万元	服装的加工生产、销售	2009-01-06
12	深圳市迈科龙生物技术有限公司	500 万元	体外诊断试剂的研发, 生产。	2009-03-10
13	深圳市施罗德工业测控设备有限公司	500 万元	设计、研发、生产与销售产品质量检测仪器、管道爬行器、工业摄像机等	2009-06-02

【它山之石】

经济回暖假象：“反周期”与投资“大跃进”

王先庆

一、珠三角经济回暖了吗？

“经济回暖”问题应该与经济增长周期波动结合起来分析。就珠江三角洲的实际情形看，由于这次经济增长速度的下降是在产业大转型背景下发生的，即原来的以加工贸易主导的传统制造业在出口市场受阻而被逼大幅下降，新的现代服务业和新兴生产制造业的发育成长还没有成为新的增长点，即新旧增长源“转换”还没有完成，因此，现在还不能简单地现在就下结论说“珠三角经济回暖”。经济增长波动周期从高峰、下降、企稳、回升需要一个过程，没有那么快。如果有那么快，就有点不正常。

如果说现在说“珠三角经济最糟糕的时候已经过去”倒比较准确，估计这一轮经济下滑的“最寒冷的冬天”已经过去，因为珠三角仍然还是一个“年轻的经济体”，“抗寒能力”较强。但现在还是不等于已经进入“春天”。现在顶多是经济快速下滑过程中的“小反弹”，还有待进一步“企稳”、“筑底”，然后再积蓄动能，逐步复苏、回暖和上升。大量企业，尤其是从事加工制造的民营企业，在打击中才刚刚回过神来，他们对国内市场和新兴市场的开拓以及新的增长点的培育还处于起步探索之中。这个过程对于经济大转型和中长周期来说，起码要二三年才能真正见成效。如果说，在某些领域或产业中，出现了一些好转的经济迹象，倒有可能，毕竟并不是所有的产业都处于下降通道中，不少产业属于新兴的成长型产业，经济危机正好是这些产业崛起的好时机。但仅仅凭借某一些局部数据或变化，就断定目前已经“经济回暖”，则无疑是一种被夸大的假象。因为这不符合事实和规律。

针对目前的经济增长波动，我认为应该要注意两种“偏激”的“反周期”倾向。一是旧的政府主导式的“投资饥渴症”抬头，政府为了遏制正常的周期性下滑，却以激进的投资方式“打强心针”使之在没有“治病”的情况下就重新兴奋起来，如同让一辆本来应该停驶检修的汽车匆忙间又开出修理厂快跑起来。“政府热衷于投资项目”，这在一定意义上，是政府在市场经济体制完善过程中的一种倒退。我最担心的是，在这一轮投资“大跃进”中，将形成一个巨大的投资泡沫，出现一批新的“垃圾项目”。二是错误地理解了“经济增长下降”和“转换”的本来意义，以为“下降就是坏事，增长就是好事”，因此不珍惜这次经济周期所带来的产业结构转型和经济增长动力转型的大好机会，继续把大量资源注入到产能过剩或正在转型的产业中去，使本应转型的产业的的生产能力过剩更加恶化。以上两种偏激的政策选择，一方面，表明一直处于改革状态的某种传统的 GDP 政绩理念和思维方式在新的背景下重新“包装上市”，另一方面表明政府部门对市场经济条件下经济增长及周期波动存在着不少的认识误区。

总之，真正的“经济回暖”应该具备两个条件，一是一批新兴产业开始在新的背景下成长扩张；二是传统的主导产业“再造”成功，重新获得增长的动能。而目前有些企业通过银行贷款的方式获得短期资源注入，在没有任何结构改进的基础上去复工、复产，甚至有可能加剧波动，拖延了转型的节奏，使未来的经济增长动力面临着长期的枯竭和不足。或许短期内，这种表现看上去“复苏”或“回暖”的迹象让人高兴一时，但于长期而言，将会导致长期竞争力的衰弱和经济增长动能的不足。

我建议，在当前经济增长大幅下滑的势头经济过去后，政府部门不要再过度强调“投资刺激”与“GDP 增长”，而开始把精力和重点转移到对生活质量、内需培育、结构转型等方面来。我特别欣赏最近

重庆市政府说要在现阶段去外国购买 500 万亩土地的创意，我真切地期望政府部门在这一时期多进行一些并购、整合，多进行一些有利于新增长点培育的产业运作、资本运作和市场运作上来。

二、珠三角商贸流通领域回暖了吗？

总体而言，珠三角商贸流通领域的经济状态仍然处于“抗击寒冷”的过程中，还不能说已经“回暖”。

第一，珠三角过去十多年中“重生产制造，轻流通服务”导致商贸流通业的发展在一定程度上被抑制，其自我抗风险能力和以及扩张能力偏弱。不象上海的商贸流通业，几乎每个领域都有上市公司，其抗风险能力强得多。因此，目前大多数商贸流通企业仍处于“自我救助度难关”的过程中。有些专业市场、商场和物流企业还在顽强地“求生存”状态。

第二，目前商贸流通企业进行的若干“促消费”举措，实际效果还不是很明显。居民的消费冲动和消费预期仍然还没有被有效地激发出来。“家电下乡”、“汽车下乡”、“万街千巷”等工程在珠三角有时“叫好不叫座”，对市场的启动力量还处于观望和培育过程中。

第三，一些与传统制造业密切相关的专业市场、物流企业短期内不可能“独立回暖”，例如，目前珠三角的多数建材市场、家具市场、纺织市场等目前还相当冷清。有些市场关店、转铺的现象还在不时地发生。

第四，珠三角各城市基本上都处于内贸外贸分割状态，内贸和外贸的流通渠道短期内得不到有效整合，各自的优势得不到发挥，从而在一定程度上制约了珠三角商贸流通业的“回暖”进程。

【文章转摘自博客 <http://blog.southcn.com/u/wangxianqing/archives/2009/883.html>。
王先庆，教授，广东商学院流通经济研究所所长。】

【专家视角】

中国智库的发展任重而道远

王辉耀

七月初在北京举行的全球智库峰会，规模盛况空前，三十多家全球顶级智库的代表，一百多名各国前政要、诺贝尔奖得主，及全球五百强 CEO 等聚集一堂，以“共享人类智慧、共谋全球发展”为主题，研讨了全球经济、智库的交流合作。峰会由国际经济合作交流中心主办，其本身就是一个刚刚成立的国家级的“超级智库”，而包括美国布鲁金斯学会、外交关系协会、卡内基国际和平基金会等世界著名智库都派代表参加。

智库这个概念对于很多中国人来说是陌生的，然而在西方世界 20 世纪初便开始盛行。据统计全球有 5465 家智库，尤其以美国智库有 1777 家，并已经形成了全球最为发达的市场和成熟的运行机制。而中国大陆被国际认可的可被称为智库只有 74 家。然而，全球性的智库峰会却是有史以来首次，而首次恰恰是在中国，由中国组办。

年初，由曾培炎“出山”组建的国际经济合作学会，成功主办了本次规模盛大的全球峰会，包括李克强等政府高层亲自参会都向中国知识界和全球传递了一个重要信号——中国政府对智库这种非政府非营利的智囊形式的高度重视和推动发展的巨大决心。令人欣慰的是，各大媒体对峰会的报道和对智库概念的普及引发了中国社会以前所未有的热情关注中国的智库机构。

改革开放三十年，中国社会在物质层面的发展进步空前，以至于我们自豪地看到世界主流媒体把 G20 峰会称为 G2，以至于我们成功举办史上最豪华的奥运会。然而，这些成就仅仅属于过去三十年，更仅仅属于硬件方面的发展。中国社会未来的可持续发展和更大进步一

定是在软实力即思想观念、文化教育方面有所突破，而其中政治体制改革，政府决策的科学性、合理化是关键因素。如果大量真正独立的、高质量的民间智库产生，政府对内对外决策集聚各方面贤能达人的合理论证和声音，对提升中国政府决策的科学性、有效性、民主化是强有效力的。

真正民间性、独立性的智库能为中国的发展带来实质的巨大推动。在智库发达的国家，有人将智库称为同立法、行政、司法并立的第四大机构，可见其对社会决策的巨大效用。西方的议会民主制度保证了决策的透明化、民主化，却一时很难在中国特色的国情下产生和发挥作用，但是若通过智库这种非营利的、民间的、独立的政策研究机构影响政府，不能不说是一条可操作的有效途径。

中国社会因为特殊的国情，在决策行政方面长期是相对集中和非公开化的，众多对内对外政策的制定和实施由一些体制内部门关起门来自我决断。中国现有的几乎所有研究型智囊机构资金来源是政府，研究者有行政级别划分，发出的声音实质为政府内部的先有结论再找论据的自我证明。所以中国学者自己统计中国有超过 2000 家智库，而按国际通行的标准面勉强强只被承认有 70 余家。而本次智库峰会邀请的美国布鲁金斯学会等真正的智库是民间的、独立性、国际化影响力的智囊机构。他们与中国的交流相信会给中国智库发展带来新理念和变革。

然而，对比布鲁金斯、兰德等世界上真正的智库，中国智库的现状是不容乐观的。国际公认的智库以独立性、民间性为前提，并且随着全球化的发展，真正的智库还有加上国际化影响力这一重要特征。

首先，中国现存的绝大部分“智库”不具有民间性的特征，不是民间性决定了没有独立性。中国智库在现阶段十分单一，绝大部分智库还是官办。既然这些智库为政府决策和政策服务，也常有“马后炮

式”的“证明”上级领导意见如何正确，起不到智库影响决策的真正作用。

其次，民间智库本应是非盈利组织，但中国现阶段的政策要求必须以盈利为目的的企业形式注册，或找一个政府机构挂靠；又因为中国缺乏保证其独立性的公共基金，政府的信息公布制度也不够透明，都导致了资金来源和信息来源的非独立性。本次峰会的主办者，由离休的国家高层领导人组建的“中国国际经济交流中心”被称为是不同于以前的智库，资金来源不依靠政府，“保证了其独立性和民间性”，然而，其主要资金来源很多来自于国有企业的捐赠，也需要在资金来源多元化方面继续努力。

再有，缺乏具有国际影响力和公信力的国际化智库，是当前中国智库发展当中最大的缺陷。在中国具有广泛海外利益的背景下，中国智库必须像中国企业一样走出去。例如美国智库 **ISIS** 在不久前的朝鲜事件当中，发布研究报告、提供卫星照片的速度、深度以及对全球各国决策的影响力，就为全世界任何一个政府所不及。欧洲国家与朝核问题无直接关系，但其智库如国际危机研究组织也同样会发布“朝鲜发射活动失败”等报告展现其国际影响力。各国智库都在这样的国际重要事件当中频频展现其“智士谋臣”的风采，而作为朝核六方会谈中的重要一员，中国的智库却在国际上处于“集体失声”的状态，这一“无声的尴尬”已经有过前例。因此就不能不忧虑，大国需有大国智库，在中国的大国崛起软实力打造方面，有国际公信力和影响力的国际化智库绝对不能缺席。

中国在全球化的进程中，将面对错综复杂的国际局面和未来发展道路上的严峻挑战。中国智库要真正繁荣成为一个产业，不仅仅要“政府以及政策重视”和智库本身能“集结智慧之士”，还必须形成有利于智库发展的制度、环境、文化。应该鼓励更多的智库保持独立性、

民间性和多元化的资金来源渠道，本土智库不能视野局限于国内，国际化智库要真正具有国际的影响力，要争取更多的国际话语权。

全球智库峰会的召开，在舆论上为中国严格意义上的智库的形成和发展造势、提供机遇，也在于国际化的智库的交流中为中国本土智库的发展带来新理念，而中国智库的发展在民间性、独立性、国际化三方面还有很长的路要走。

【文章转摘自博客 <http://henrywanghuiyao.blog.163.com/>。王辉耀，中国与全球化研究中心主任。】

***** (内容完结)

南山科技事务所拥有一支具备高学历、交叉学科和专业背景的咨询团队，并
背景涵盖丰富的专家资源和学科优势的专家库，在决策研究、园区规划咨询、现
代产业体系、区域创新能力、科技创新体系、产业联盟、科技中介、软科学研究
等方面为各级政府部门及企业界提供决策咨询服务。

粤内登字 B 第 11288 号
(内部交流，禁止转载)

编 辑：深圳市南山科技事务所

地 址：深圳市南山区南海大道 3025 号南山知识服务大楼 706 - 707 室

电 话：0755 - 26581807 0755 - 26978707

传 真：0755 - 26978062

E—mail：nssti@126.com

网 址：www.nssti.cn